



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-17283/13

Москва

17 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Ломакина Юрия Ивановича (г. Петрозаводск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Карелия от 24.01.2013 по делу № А26-10887/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2013 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Ломакина Ю.И. к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску (г. Петрозаводск) о признании недействительным решения от 28.08.2012 № 4.4-264.

Суд установил: Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску (далее – инспекция) проведена выездная налоговая

проверка индивидуального предпринимателя Ломакина Ю.И. (далее – предприниматель, Ломакин Ю.И.) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011.

В ходе проверки установлено, что в проверяемый период Ломакин Ю.И., зарегистрированный в качестве предпринимателя, являлся арбитражным управляющим и осуществлял профессиональную деятельность, регулируемую Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). За исполнение обязанностей арбитражного управляющего Ломакин Ю.И. получал вознаграждение, с которого уплачивал налог по упрощенной системе налогообложения.

Принимая во внимание вступившие в законную силу с 01.01.2011 изменения, внесенные в статью 20 Закона о банкротстве, согласно которым деятельность арбитражных управляющих, регулируемая законодательством о банкротстве, не является предпринимательской деятельностью, инспекция сделала вывод об отсутствии оснований для применения в отношении полученного Ломакиным Ю.И. в 2011 году вознаграждения упрощенной системы налогообложения.

Решением от 28.08.2012 № 4.4-264 Ломакину Ю.И. доначислено 206 435 рублей налога на доходы физических лиц за 2011 год, начислено 2 367 рублей 12 копеек пеней и 41 287 рублей штрафа.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Карелия решением от 16.10.2012 № 13-09/10064 в указанной части решение инспекции оставило без изменения.

Ломакин Ю.И., не согласившись с решением инспекции, обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании его недействительным в указанной части.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 24.01.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 19.04.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.08.2013 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В соответствии со статьей 20 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)») арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. При этом арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую Законом о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных законодательством о банкротстве.

Суды сделали вывод о том, что данная норма разграничивает профессиональную деятельность арбитражных управляющих и предпринимательскую деятельность, осуществляемую ими, следовательно, регулируемая законодательством о банкротстве деятельность арбитражных управляющих не является предпринимательской и в отношении доходов предпринимателя, полученных за осуществление им полномочий арбитражного управляющего, не может применяться упрощенная система

налогообложения. В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) предприниматель с 01.01.2011 в отношении полученного вознаграждения является плательщиком налога на доходы физических лиц.

Изучение судебной-арбитражной практики показало, что при разрешении аналогичных споров отсутствует единообразие в вопросах налогообложения вознаграждения арбитражного управляющего, получение которого предусмотрено абзацем пятым пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Одни суды полагают, что с 01.01.2011 в связи с изменением статуса арбитражного управляющего вознаграждение, полученное им, не является доходом от предпринимательской деятельности и не может облагаться налогом по упрощенной системе налогообложения.

При этом само по себе наличие у арбитражного управляющего статуса индивидуального предпринимателя и применение им упрощенной системы налогообложения не изменяет характер полученного им дохода от профессиональной деятельности (частной практики), регулируемой Законом о банкротстве, и подлежащего налогообложению по нормам главы 23 Кодекса. В то же время арбитражные управляющие, зарегистрированные в качестве предпринимателей, с учетом ограничений, содержащихся в статье 20 Закона о банкротстве, вправе заниматься предпринимательской деятельностью с применением упрощенной системы налогообложения (постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2013 по делу № А55-6237/2013).

Другие суды исходят из того, что запрет на применение упрощенной системы налогообложения арбитражными управляющими при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения действующим законодательством не установлен. При изменении пункта 1 статьи 20 Закона о банкротстве не внесены изменения в соответствующие нормы налогового законодательства, которые установили бы прямой

запрет на применение упрощенной системы налогообложения для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков – физических лиц (адвокатов, нотариусов). Наличие у арбитражного управляющего ранее полученного свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя не исключает для него возможность применения и после 01.01.2011 упрощенной системы налогообложения (постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.10.2013 по делу № А48-373/2013, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.06.2013 по делу № А40-149484/12-99-667).

Таким образом, имеется необходимость решить вопрос о единообразном толковании и применении арбитражными судами норм права, что согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А26-10887/2012 Арбитражного суда Республики Карелия для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Карелия от 24.01.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2013.

2. Направить копии определения, заявления и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отзыв на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора до 17 февраля 2014 года.

Председательствующий судья

С.М.Петрова

Судья

М.Г.Зорина

Судья

В.М.Тумаркин