



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС15-1970

15 июня 2015 года

Дело № А34-3651/2013

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 10 июня 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 15 июня 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Муратова Владимира Константиновича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014 (судьи Ершова С.Д., Забутырина Л.В., Столяренко Г.М.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2015 (судьи Матанцев И.В., Новикова О.Н., Краснобаева И.А.) по делу о несостоятельности (банкротстве) № А34-3651/2013.

В судебном заседании приняли участие представители:

индивидуального предпринимателя Муратова Владимира Константиновича (далее – ИП Муратов В.К.) – Евреинов А.М. по доверенности от 15.05.2015;

Талпа Дмитрия Викторовича – Капкаев А.А. по доверенности от 25.05.2015;

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей ИП Муратова В.К., и Талпа Д.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Ассортимент» (далее – ОАО «Ассортимент», должник) общество с ограниченной ответственностью «Азимут» (далее - ООО «Азимут») обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору займа от 21.06.2013 размере 1 040 986,30 руб.

Определением суда от 17.12.2013 ООО «Азимут» в порядке процессуального правопреемства заменено на ИП Муратова В.К.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 17.06.2014 заявленные требования удовлетворены частично: признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ИП Муратова В.К. в размере 1 040 520,54 руб.

Впоследствии ИП Муратов В.К. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с конкурсного кредитора Талпа Д.В., заявившего возражения относительно удовлетворения его требований,

судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 95 040 руб., что составляет 99% от общей суммы издержек (96 000 руб.), пропорционально удовлетворенному судом размеру требования.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 25.08.2014 (с учетом определения суда от 26.08.2014 об исправлении опечатки) заявленные требования удовлетворены частично. С Талпа Д.В. в пользу ИП Муратова В.К. взыскано 93 000 руб. судебных расходов. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2015, определение суда первой инстанции от 25.08.2014 отменено в части удовлетворения заявления, в удовлетворении заявления ИП Муратова В.К. о взыскании с Талпа Д.В. судебных расходов отказано.

ИП Муратов В.К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, оставив в силе определение Арбитражного суда Курганской области от 25.08.2014.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.05.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Талпа Д.В. считает принятые по делу постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2015 законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель ИП Муратова В.К. поддержал доводы кассационной жалобы, представитель Талпа Д.В. возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Конкурсный управляющий должником, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2015 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ИП Муратов В.К. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Талпа Д.В. судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, привлеченного им в связи с рассмотрением в рамках дела о банкротстве должника заявления о включении в реестр требований кредиторов ООО «Ассортимент» задолженности по договору займа от 21.06.2013 размере 1 040 986,30 руб.

При этом ИП Муратов В.К. указал, что расходы понесены в связи с представлением его интересов в суде и необходимостью опровергнуть возражения конкурсного кредитора Талпы Д.В., как участника обособленного спора в деле о банкротстве.

Частично удовлетворяя заявление ИП Муратова В.К., суд первой инстанции руководствовался разъяснениями, изложенными в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление Пленума от 22.06.2012 № 35), и исходил из того, что именно из-за наличия возражений со стороны кредитора Талпы Д.В. (в том числе заявления о фальсификации доказательств), при

отсутствии возражений по требованию кредитора у должника и временного управляющего ИП Муратовым В.К. понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в течение всего времени рассмотрения обоснованности требования ИП Муратова В.К. (более полугода). Размер расходов подтвержден представленными в материалы дела доказательствами и не оспорен Талпой Д.В.

Отменяя судебные акты в части удовлетворения заявления ИП Муратова В.К. и отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции исходил из того, что расходы ИП Муратова В.К. на оплату услуг представителя понесены им в связи с предъявлением требования к должнику и не обусловлены именно участием Талпа Д.В. в арбитражном процессе.

При этом суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 26 постановления Пленума от 22.06.2012 № 35 указал, что расходы кредитора связаны с необходимостью доказывания в деле о банкротстве обоснованности предъявленного должнику требования, поэтому основания для их отнесения на заявившего возражения кредитора отсутствуют. Доказательств наличия у кредитора каких-либо судебных издержек, непосредственно связанных с заявлением Талпа Д.В. возражений по предъявленному должнику требованию, суду не представлено.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился арбитражный суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из разъяснений, изложенных в пункте 18 постановления Пленума от 22.06.2012 № 35, следует, что распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны. Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Право на возмещение таких расходов возникает при условии фактического понесения стороной затрат, документального подтверждения размера расходов (пункт 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с

распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

При этом лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (пункт 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Из материалов обособленного спора по установлению требований ИП Муратова В.К. в размере 1 040 986,30 руб. следует, что Талпа Д.В. возражал против включения требования в реестр, заявлял ходатайства об истребовании доказательств, а также ходатайство о фальсификации представленных доказательств. При этом у должника и временного управляющего возражения по требованию ИП Муратова В.К. отсутствовали.

Впоследствии суд признал обоснованными требования кредитора в части 1 040 520,54 руб.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о необходимости возложения судебных расходов на Талпа Д.В., как на лицо, занимавшее активную позицию в процессе и возражавшее против требования кредитора, соответствует положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и правовой позиции, изложенной в пункте 18 постановления Пленума от 22.06.2012 № 35.

При таких обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на пункт 26 постановления Пленума от 22.06.2012 № 35 о том, что расходы кредитора связаны исключительно с необходимостью доказывания в деле о банкротстве

обоснованности предъявленного должнику требования и не зависели от действий заявившего возражения кредитора, являются ошибочными.

Утверждение Талпы Д.В. в отзыве на кассационную жалобу о том, что Талпа Д.В. не является проигравшей стороной, а поэтому он не может нести расходы по обособленному спору, сделано без учета специфики дел о банкротстве. Заинтересованность Талпы Д.В., как конкурсного кредитора должника, обусловлена его экономическим интересом, поскольку вероятность удовлетворения его требований в полном объеме напрямую зависит от размеров конкурсной массы и требований, включенных в реестр требований кредиторов.

В соответствии с положениями статьи 34 Закона о банкротстве конкурсный кредитор наравне с должником, арбитражным управляющим, а также уполномоченным органом является лицом, участвующим в деле о банкротстве, который вправе возражать относительно требований кредиторов должника, в том числе заявлять о пропуске срока исковой давности (статья 71 Закона о банкротстве).

Таким образом, являясь лицом, участвующим в деле о банкротстве, и занимая активную позицию в процессе относительно требований кредитора в обособленном споре, именно Талпа Д.В. является лицом, не в пользу которого был принят судебный акт.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2015 нельзя признать законными и обоснованными.

Допущенные арбитражным судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов ИП Муратова В.К., в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2015 по делу № А34-3651/2013 Арбитражного суда Курганской области отменить.

Определение Арбитражного суда Курганской области от 25.08.2014 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов