



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

24 октября 2013 года
г. Калуга

Дело № А48-373/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 18.10.2013.
Полный текст постановления изготовлен 24.10.2013.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Шуровой Л.Ф.
Чаусовой Е.Н.
Ермакова М.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Давидович
Е.В.

Техническую часть фиксации видеоконференц-связи осуществляют:
от Арбитражного суда Орловской области – секретарь судебного заседания
Игнатьева Е.В.

от Федерального арбитражного суда Центрального округа – помощник судьи
Давидович Е.В.

В порядке п. 2 ч. 2 ст. 153 АПК РФ явка и полномочия лиц, явившихся в
судебное заседание, установлены судьей Арбитражного суда Орловской
области Клименко Е.В.

При участии в заседании от:

Индивидуального предпринимателя
Червякова В.М.
302016, г. Орел, пер.
Молодогвардейский, д.23, кв.8
(ОГРНИП 304575433700092)

Мешковой Т.И. – представителя
(доверенность от 14.01.2011);

Инспекции Федеральной налоговой
службы России по городу Орлу
302025, г.Орел, Московское шоссе, 119

Мельникова М.А. – представителя
(доверенность от 21.06.2013 № 33)

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Орловской области кассационную жалобу Инспекции ФНС России по г. Орлу на решение Арбитражного суда Орловской области от 14.05.2013 (судья Жернов А.А.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2013 (судьи Михайлова Т.Л., Ольшанская Н.А., Семенюта Е.А.) по делу №А48-373/2013,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Червяков Владислав Михайлович (далее - предприниматель Червяков, предприниматель, налогоплательщик) обратился в арбитражный суд Орловской области с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Орлу (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 26.12.2012 № 3381 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решением арбитражного суда Орловской области от 14.05.2013 заявленные требования удовлетворены, решение от 26.12.2012 № 3381 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» признано недействительным.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами, инспекция обратилась в Федеральный арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Как усматривается из материалов дела, Червяков Владислав Михайлович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 01.08.1995 за основным государственным регистрационным номером 304575433700092, что подтверждается свидетельством о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об

индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 01.01.2004, серия 57 №000403270, номер 000403270 от 02.12.2004.

Основным видом деятельности предпринимателя, как следует из выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей № 4284 от 13.12.2012, является оказание услуг в области права.

С 16.07.2009 предприниматель Червяков является членом соответствующей саморегулируемой организации – некоммерческое партнерство «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» и фактически осуществляет деятельность арбитражного управляющего.

С 01.01.2003 предприниматель Червяков применяет упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы», что не оспаривается налоговым органом.

Предприниматель Червяков 05.04.2012 представил налоговому органу налоговую декларацию за налоговый период 2011 год по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в которой им исчислен к уплате в бюджет налог в сумме 372 099 рублей с налоговой базы (доход) в сумме 6 201 647 рублей

Исчисленная сумма налога была уменьшена налогоплательщиком на сумму уплаченных за налоговый период страховых взносов на обязательное пенсионное страхование 108 017 рублей, а также на сумму ранее уплаченных сумм авансовых платежей по налогу 180 786 рублей

Таким образом, сумма налога, подлежащего уплате в связи с применением упрощенной системы налогообложения, составила 83 296 рублей (372 099 - 108 017 - 180 786).

Уплата налога и авансовых платежей по налогу подтверждается платежными поручениями от 24.10.2011 № 243, от 21.07.2011 №163, от 22.04.2011 № 86, от 23.04.2012 № 99 и не оспаривается налоговым органом.

В инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Орлу предпринимателем Червяковым была представлена также налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц за 2011 год, в соответствии с которой сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по данным налогоплательщика, составила 0 рублей

Налоговым органом проведена камеральная проверка представленной декларации, по итогам которой составлен акт от 20.11.2012 № 3643 и принято решение от 26.12.2012 № 3381 (оставлено без изменения Управлением ФНС России по Орловской области) о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса, в виде штрафа в сумме 46 597,60 рублей за непредставление налоговой декларации в установленный законом срок, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса, в виде штрафа в сумме 46 597,60 рублей за неуплату (неполную уплату) налога на доходы физических лиц. Кроме того, предпринимателю предложено уплатить налог на доходы

физических лиц в сумме 232 988 рублей и пени за несвоевременную уплату налога в сумме 10 329,13 рублей.

Основанием для доначисления указанных сумм налога, пеней и санкций явился вывод налогового органа о том, что с 01.01.2011 по доходам от деятельности арбитражного управляющего Червяков является налогоплательщиком налога на доходы физических лиц, так как указанная деятельность, являясь частной практикой, не подпадает под налогообложение налогом, уплачиваемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Полагая, что указанное решение инспекции не соответствует законодательству Российской Федерации о налогах и сборах и нарушает его права и законные интересы, предприниматель Червяков обратился в арбитражный суд Орловской области.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, кассационная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя требования предпринимателя, суд обоснованно руководствовался следующим.

Согласно пункту 1 статьи 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В Налоговом кодексе Российской Федерации используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и др. (п. 2 ст. 11 НК РФ), понятие арбитражный управляющий Налоговым кодексом Российской Федерации не определено.

С учетом положений данной нормы суды исходили из того, что арбитражные управляющие в Налоговом кодексе Российской Федерации не рассматриваются как отдельная категория налогоплательщиков.

Согласно п. 2 ст. 54 НК РФ индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 54 НК РФ остальные налогоплательщики - физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений, о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам.

Таким образом, арбитражный управляющий как физическое лицо является плательщиком НДФЛ.

В рассматриваемом случае арбитражный управляющий зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и избрал для себя специальный режим налогообложения в виде упрощенной системы налогообложения.

В соответствии с п. 3 ст. 346.11 НК РФ применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 настоящего Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности).

Пунктом 1 ст. 20 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Вопросы налогообложения арбитражных управляющих Налоговым кодексом Российской Федерации прямо не регулируются.

В п. 3 ст. 346.12 НК РФ определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, в их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (п. 10 п. 3 ст. 346.12 Кодекса).

Пунктом 4 ст. 346.12 НК РФ предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели, переведенные в соответствии с главой 26.3 настоящего Кодекса на уплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по одному или нескольким видам предпринимательской деятельности, вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении иных осуществляемых ими видов предпринимательской деятельности. При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные настоящей главой, по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная пунктами 2, 2.1 настоящей статьи, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В соответствии с п. 4.1 ст. 346.13 НК РФ налогоплательщик утрачивает право на применение УСН, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и с подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 настоящего Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода

допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 настоящего Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Как правильно отмечено судами первой и апелляционной инстанций, в Налоговом кодексе Российской Федерации определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение УСН невозможно.

При изложенных обстоятельствах, судами сделан правомерный вывод о том, что запрет на применение УСН для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения действующим законодательством не установлен (в случае, если доходы не превышают 60 млн. рублей).

В связи с чем, довод инспекции, что доходы арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) не являются доходами от предпринимательской деятельности, и соответственно не могут облагаться налогом в рамках УСН, обоснованно отклонен судами.

Довод жалобы о том, что гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, и не осуществляющий никакой другой деятельности, кроме деятельности, регулируемой Законом о банкротстве, не вправе с 01.01.2011 применять УСН, правомерно признан судебными инстанциями необоснованным.

Судами правильно указано, что при изменении п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не внесены изменения в соответствующие нормы налогового законодательства, которые установили бы прямой запрет на применение УСН для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков - физических лиц (адвокатов, нотариусов).

Таким образом, отсутствие у арбитражного управляющего обязанности регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя не исключает его право на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Судами правильно применены нормы материального права.

Иное толкование законодательства налоговым органом не может являться основанием для отмены судебных актов.

Нарушений норм процессуального права не установлено.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст. 287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Орловской области от 14.05.2013 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2013 по делу №А48-373/2013 – оставить без изменения, а кассационную жалобу Инспекции ФНС России по г. Орлу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Л.Ф. Шурова

судьи

Е.Н. Чаусова

М.Н. Ермаков