



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС14-4369

г. Москва

12 марта 2015 г.

Дело № А55-35485/2012

резолютивная часть определения объявлена 04.03.2015
полный текст определения изготовлен 12.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Киселевой О.В.—

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Первый Объединенный Банк» на решение Арбитражного суда Самарской области от 07.08.2013 (судья Исаев А.В.) по делу № А55-35485/2012, постановление Одиннадцатого апелляционного суда от 16.05.2014 (судьи Серова Е.А., Александров А.И. и Радусева О.Н.) и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2014 (судьи Иванова А.Г., Герасимова Е.П., Конопатов В.В.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Первый Объединенный Банк» —
Шеремет М.А. (по доверенности от 16.04.2012);
предпринимателя Кортёва Сергея Аркадьевича — Лаверычев Е.Г. (по доверенности от 14.03.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя открытого акционерного общества «Первый Объединенный Банк», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя предпринимателя Кортёва С.А.,

просившего оставить оспариваемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда Самарской области от 07.08.2013 предприниматель Кортев С.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим имуществом должника утвержден Бакаев А.В.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.08.2014 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставил без изменения.

Открытое акционерное общество «Первый Объединенный Банк» (далее – Первобанк) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, производство по делу о банкротстве предпринимателя Кортева С.А. – прекратить.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель Кортев С.А. просит оставить обжалуемые судебные решение и постановления без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) в отзыве на кассационную жалобу поддерживает позицию Первобанка.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2015 (судья Разумов И.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба Первобанка подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, процедура банкротства инициирована самим предпринимателем Кортевым С.А. в связи с неспособностью удовлетворить требования кредитора – Сбербанка – на сумму свыше 500 000 000 рублей.

Данное денежное обязательство возникло на основании договоров поручительства от 02.09.2008 № 1921/1 и от 07.10.2008 № 1960/1, заключенных между Сбербанком и Кортевым С.А. (поручителем) в обеспечение исполнения обязательств третьего лица по кредитным договорам, и подтверждено вступившим в законную силу решением Автозаводского районного суда г. Тольятти от 16.12.2010 по делу № 2-10945/2010.

Сочтя доказанным факт наличия у предпринимателя Кортева С.А. признаков банкротства, установленных статьей 214 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), суд первой инстанции, выводы которого поддержали апелляционный суд и арбитражный суд округа, открыл в отношении имущества должника процедуру конкурсного производства.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Гражданского кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель, который не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению суда.

По смыслу пункта 1 статьи 215 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о признании индивидуального предпринимателя банкротом наделены кредиторы, требования которых обусловлены неисполнением должником обязательств, возникших при осуществлении им предпринимательской деятельности, уполномоченный орган, а также сам должник.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» кредиторы по гражданско-правовым обязательствам, требования которых не связаны с осуществлением должником предпринимательской деятельности, не вправе требовать признания предпринимателя банкротом, но могут вступить в дело о банкротстве после его возбуждения.

Приведенные положения законодательства о банкротстве и разъяснения высшей судебной инстанции свидетельствуют о том, что необходимым условием признания гражданина банкротом по правилам параграфа 2 главы X Закона о банкротстве является наличие у него какой-либо непогашенной задолженности, связанной с предпринимательской деятельностью данного гражданина и вытекающей из такой деятельности.

В рассматриваемом случае Кортев С.А. приобрел статус индивидуального предпринимателя только 23.10.2012, в суд с заявлением о банкротстве он обратился спустя два месяца – 28.12.2012.

В связи с этим денежные обязательства Кортеева С.А. перед Сбербанком, возникшие из обеспечительных сделок, заключенных им как гражданином до 23.10.2012, причем вне рамок предпринимательской деятельности, не могли быть приняты во внимание при установлении признаков банкротства предпринимателя Кортеева С.А.

Вывод об отсутствии предпринимательской деятельности в действиях Кортеева С.А. при заключении договоров поручительства подтверждается самим фактом рассмотрения спора по иску Сбербанка к Кортееву С.А. о взыскании задолженности судом общей юрисдикции и соответствует правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015.

Представитель Кортёва С.А. в судебном заседании не оспаривал то обстоятельство, что в реестр требований кредиторов должника включено только одно требование – требование Сбербанка.

На наличие каких-либо неисполненных обязательств, возникших после 23.10.2012 и вытекающих из предпринимательской деятельности, Кортёв С.А. при обращении в арбитражный суд и в ходе рассмотрения дела о банкротстве не ссылался.

При таких обстоятельствах предусмотренных Законом о банкротстве оснований для открытия конкурсного производства не имелось, а дело о несостоятельности как ошибочно возбужденное подлежало прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По сути, Кортёв С.А. предпринял попытку прекращения долговых обязательств через процедуру банкротства в обход правил пункта 2 статьи 231 Закона о банкротстве, ограничивающих в настоящее время только предпринимателями круг граждан, которые могут быть признаны несостоятельными.

Однако действия в обход закона недопустимы.

Доводы Кортёва С.А. относительно того, что законодательный акт о банкротстве граждан вступит в силу с 01.07.2015, отклоняются. На момент рассмотрения настоящего дела Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» в силу не вступил, а положения данного Закона существенно отличаются от действующих правил банкротства предпринимателей, как в части порядка проведения процедур, так и в части последствий банкротства.

В соответствии с абзацем тринадцатым статьи 2 Закона о банкротстве целью проведения в отношении должника процедуры наблюдения является обеспечение сохранности его имущества, проведение анализа финансового состояния должника, составление реестра требований кредиторов и проведение первого собрания кредиторов.

Сложившаяся судебная практика (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве») исходит из того, что определение о введении наблюдения в части введения наблюдения может быть обжаловано и пересмотрено только до окончания наблюдения, то есть до дня введения следующей процедуры.

Арбитражным судом Самарской области процедура наблюдения в отношении имущества предпринимателя Кортёва С.А. была введена 19.04.2013, конкурсное производство открыто 07.08.2013. Определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2013 производство по кассационным жалобам Первобанка и Сбербанка, поданным на определение о введении наблюдения прекращено в связи с принятием к моменту

рассмотрения жалоб кредитных организаций решения об открытии конкурсного производства.

Поэтому исходя из законодательно закрепленных целей применения первой процедуры банкротства – наблюдения, сокращенных механизмов пересмотра соответствующего судебного акта о введении данной процедуры, само по себе наличие вступившего в законную силу определения суда по настоящему делу, которым в отношении предпринимателя по его заявлению было введено наблюдение, не исключает в последующем возможности прекращения производства по делу о несостоятельности в случае, если в ходе конкурсного производства будет установлено принципиальное отсутствие неисполненных гражданином обязательств, связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

При ином подходе исключались бы механизмы устранения фундаментальной судебной ошибки, которая имела место в рассматриваемом случае.

Ссылки Кортеева С.А. на то, что судебными актами суда общей юрисдикции по делу № 4Г-547/2014 установлена связь обеспечительных сделок, заключенных им с Первобанком, с предпринимательской деятельностью, отклоняются.

Как видно из определения судьи Самарского областного суда от 11.03.2014, суд общей юрисдикции лишь воспроизвел выводы арбитражных судов по настоящему делу о банкротстве, законность которых проверяется Судебной коллегией по экономическим спорам по кассационной жалобе Первобанка.

При этом процессуальным препятствием для рассмотрения судом общей юрисдикции иска Первобанка по существу фактически послужило возбуждение Арбитражным судом Самарской области настоящего дела о банкротстве Кортеева С.А.

Допущенные арбитражными судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Первобанка, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а производство по делу о банкротстве – прекратить.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Самарской области от 07.08.2013 по делу № А55-35485/2012, постановление Одиннадцатого апелляционного суда от 16.05.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2014 по тому же делу отменить.

Производство по делу прекратить.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

О.В. Киселева