

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-13623/13

Екатеринбург

25 декабря 2013 г.

Дело № А60-11097/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Токмаковой А.Н.,
судей Анненковой Г.В., Кравцовой Е.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга (далее – инспекция, налоговый орган) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013 по делу № А60-11097/2013 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте судебного разбирательства посредством почтовых отправок, а также размещения информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие арбитражного управляющего Наумова Николая Арсентьевича (далее – управляющий) - Наумова Е.С. (доверенность от 21.06.2013 № 66АА 1868404); инспекции – Асылгушин Н.С. (доверенность от 14.01.2013 № 05-14).

Управляющий обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 27.12.2012 № 13-4097.

Решением суда от 26.06.2013 (судья Савина Л.Ф.) заявленные требования удовлетворены в части: оспариваемое решение признано недействительным в части начисления штрафа по [ст. 119](#), [122](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) в сумме, превышающей 14 177,80 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013 (судьи Борзенкова И.В., Васева Е.Е., Полевщикова С.Н.) решение суда отменено в части, ч. 1-3 резолютивной части решения изложены в следующей редакции:

"Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга о привлечении к ответственности за совершение

налогового правонарушения от 27.12.2012 № 13-4097, как несоответствующее положения [НК РФ](#).

Обязать ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга устранить допущенные нарушения прав и законных интересов арбитражного управляющего Наумова Н.А."

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Налоговый орган считает, что

Как следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки представленной управляющим декларации по НДС за 2011 год инспекцией составлен акт от 27.11.2012 № 13-4957 и вынесено решение от 27.12.2012 № 13-4097 о привлечении к ответственности за совершение налоговых правонарушений, ответственность за которые установлена [п. 1 ст. 119](#), [п. 1 ст. 122](#) НК РФ, в виде взыскания штрафов в общей сумме 56 711,20 руб., управляющему начислены пени в общей сумме 6324,47 руб., предложено уплатить недоимку по НДС в размере 141 778 руб.

Основанием для доначисления НДС, соответствующих сумм пеней и штрафа послужили выводы налогового органа о том, что с 01.01.2011 арбитражный управляющий в отношении осуществляемой им профессиональной деятельности, регулируемой ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", не вправе применять УСН. Эта деятельность подлежит налогообложению в соответствии с положениями [главы 23](#) НК РФ.

Поскольку решением УФНС России по Свердловской области от 21.02.2013 № 67/13 оспариваемое решение налогового органа оставлено без изменения и утверждено, налогоплательщик обратился в арбитражный суд.

Признав выводы инспекции правомерными, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с [п. 1 ст. 11](#) НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в [Кодексе](#), применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено [Кодексом](#).

В НК РФ используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и др. ([п. 2 ст. 11](#) НК РФ).

Понятие арбитражный управляющий НК РФ не определено.

Таким образом, арбитражные управляющие в НК РФ не рассматриваются как отдельная категория налогоплательщиков.

Вопросы налогообложения арбитражных управляющих действующим налоговым законодательством прямо не регулируются.

Согласно [п. 2 ст. 54](#) НК РФ индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

В соответствии с [п. 3 ст. 54](#) НК РФ остальные налогоплательщики - физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений, о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам.

[Пунктом 1 ст. 20](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" установлено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую названным Федеральным [законом](#) профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Положения [ст. 20](#) в части определения арбитражного управляющего в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной практикой, а также в части исключения обязанности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя применяются с 01.01.2011 ([пункт 9 статьи 4](#) Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ (ред. от 17.12.2009)).

[Пунктом 2 ст. 227](#) НК РФ установлено, что лицами, обязанными исчислять и уплачивать НДФЛ являются, в том числе физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты и другие лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, - по суммам доходов, полученных от такой деятельности.

Таким образом, арбитражный управляющий является плательщиком НДФЛ.

Между тем в силу [п. 1 ст. 346.11](#) НК РФ упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном [главой 26.2](#) НК РФ.

Применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого

с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным [пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 НК РФ](#)), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности) ([пункт 3 статьи 346.11 НК РФ](#)).

При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные [главой 26.2 НК РФ](#), по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная [п. 2, 2.1 статьи 346.12 НК РФ](#), определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В [п. 3 ст. 346.12 НК РФ](#) определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения.

В их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований ([подп. 10 п. 3 ст. 346.12 НК РФ](#)).

В соответствии с [п. 4.1 ст. 346.13 НК РФ](#) налогоплательщик утрачивает право на применение УСН, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со [ст. 346.15](#) и с [п. 1 и 3 п. 1 ст. 346.25 НК РФ](#), превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным [п. 3 и 4 ст. 346.12](#) и [п. 3 ст. 346.14 НК РФ](#), такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Таким образом, в [НК РФ](#) определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение УСН невозможно.

Поскольку запрет на применение УСН для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения отсутствует, суд апелляционной инстанции правомерно признал необоснованным вывод налогового органа, поддержанный судом первой инстанции, о том, что предприниматель не вправе применять указанную систему.

Доказательств наличия иных оснований к отказу в применении предпринимателем УСН либо утраты им такого права налоговым органом не представлено.

Суд также отметил, что сама по себе норма [п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#) не определяет обязанность уплаты арбитражным управляющим каких-либо конкретных налогов и сборов.

Изменения, которые установили бы прямой запрет на применение УСН для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков - физических лиц: нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты и иных форм

адвокатских образований, в НК РФ не внесены.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что налоговым органом не доказана правомерность доначисления управляющему НДСЛ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013 по делу № А60-11097/2013 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга – без удовлетворения.

Председательствующий

А.Н. Токмакова

Судьи

Г.В. Анненкова

Е.А. Кравцова