

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
26 июля 2013 года

Дело №А60-18722/2013

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2013 года
Полный текст решения изготовлен 26 июля 2013 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи И.В.Хачева при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Задорожным А.А. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Сачёва М. В.(ИНН 666000468179) к ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга (ИНН 6661009067) о признании ненормативного акта недействительным при участии в судебном заседании от заявителя: Сачёв М.В., Рождественский В.С., представитель по доверенности от 23.07.2013 года, от заинтересованного лица: Асылгужин А.С., представитель по доверенности № 05-14 от 14.01.2013 г.,

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено. Заявителем представлены возражения на отзыв. Других заявлений, ходатайств не поступило.

Заявитель просит признать недействительным решение ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга № 13-5021 от 04.04.2013 года полностью, признать недействительным требование № 1795 от 27.04.2013 года полностью.

Заинтересованное лицо возражает против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

По результатам камеральной налоговой проверки арбитражного управляющего Сачёва М.В. по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, а также правильности исчисления, полноты и своевременности перечисления в бюджет налогов и сборов ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга составлен акт от 28.02.2013 г. № 13-5907, которым были установлены факты неуплаты НДФЛ за 2011 год.

На основании акта проверки налоговым органом вынесено решение от 04.04.2013 г. № 13-5907, которым заявителю предложено уплатить недоимку по НДФЛ в сумме 347061 рубль, начислены соответствующие пени, наложен штраф по п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 69412 рублей. 27.04.2013 года вынесено требование № 1795 об уплате спорной недоимки и штрафа.

Решением Управления УФНС России по Свердловской области от 06.05.2013 № 448/13 указанное решение оставлено без изменения и утверждено.

Не согласившись с решением налогового органа, заявитель обратился в суд.

Как установлено в ходе проверки, в 2011 году заявитель применял упрощенную систему налогообложения.

Основанием для начисления налога на доходы физических лиц, пени и применения мер ответственности по результатам камеральной проверки послужил вывод заинтересованного лица о невозможности применения заявителем упрощенной системы налогообложения в части доходов от деятельности в качестве арбитражного управляющего.

В судебном заседании налоговый орган пояснил, что с 01.01.2011 доходы арбитражных управляющих, полученные от частной практики, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ, подлежат налогообложению налогом на доходы физических лиц в соответствии с главной 23 НК РФ, а, соответственно, заявитель с 01.01.2011 не вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении доходов, полученных от деятельности арбитражного управляющего. В обоснование данных выводов налоговый орган ссылается на изменения, внесенные в ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ.

В соответствии с п. 1 ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Арбитражный управляющий как физическое лицо, получающее доходы, является плательщиком налога на доходы физических лиц.

Однако если арбитражный управляющий зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и избрал для себя специальный режим налогообложения, то уплата налога на доходы физических лиц, в том числе и в части доходов от деятельности арбитражного управляющего, заменяется на уплату налога по упрощенной системе налогообложения.

В соответствии с п. 3 ст. 346.11 Кодекса применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями

предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 настоящего Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности).

Пунктом 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ установлено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

В п. 3 ст. 346.12 Кодекса определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, в их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (п. п. 10 п. 3 ст. 346.12 Кодекса).

Пунктом 4 названной статьи Кодекса также предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели, переведенные в соответствии с главой 26.3 НК РФ на уплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по одному или нескольким видам предпринимательской деятельности, вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении иных осуществляемых ими видов предпринимательской деятельности. При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные настоящей главой, по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная пунктами 2, 2.1 настоящей статьи, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В силу п. 4.1. ст. 346.13 Кодекса налогоплательщик утрачивает право на применение упрощенной системы налогообложения, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и с подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 настоящего Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 настоящего Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Таким образом, Кодексом определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение упрощенной системы налогообложения невозможно.

Из анализа вышеуказанных норм судом не усматривается наличие указания на невозможность применения упрощенной системы

налогообложения для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения.

Соответственно, отсутствие у арбитражного управляющего обязанности регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя не исключает его права осуществлять указанную деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

При этом, суд учитывает, что с изменением норм ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ, изменения в соответствующие нормы налогового законодательства, которые установили бы прямой запрет на применение упрощенной системы налогообложения для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков - физических лиц (адвокатов, нотариусов), внесены не были.

В связи с этим суд отмечает, что арбитражный управляющий является субъектом, чей профессиональный статус предполагает, что он участвует в процедурах по обжалованию его действий как профессионал, не нуждающийся в привлечении дополнительных консультантов по вопросам, непосредственно связанным с законодательством о несостоятельности (банкротстве). Их привлечение является его правом, но не обязанностью. При привлечении таких специалистов конкурсный управляющий сам несет риск затрат на оплату их деятельности. При соответствующих рисках его деятельность с точки зрения налогового законодательства осуществляется на свой страх и риск в целях получения вознаграждения.

В силу п. 7 ст. 3 НК РФ, все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика. В данном случае неясность актов законодательства о налогах и сборах заключается в сходности предпринимательской деятельности и деятельности по кризисному управлению, что предполагает наличие специальных коллизионных норм, отсутствующих в настоящее время.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что выводы налогового органа в данной части основаны на неверном толковании закона, а оспариваемое решение и требование подлежат признанию недействительными.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке распределения судебных расходов с ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга следует взыскать в пользу Сачёва Михаила Владимировича государственную пошлину в размере 2400 рублей 00 копеек (включая госпошлину за рассмотрение двух требований и за рассмотрение ходатайства о принятии обеспечительных мер). Кроме того Сачёву Михаилу Владимировичу следует возратить из бюджета излишне уплаченную госпошлину в сумме 1600 рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить полностью.

2. Признать недействительным решение ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга № 13-5021 от 04.04.2013 года полностью, признать недействительным требование № 1795 от 27.04.2013 года полностью. Обязать ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга в недельный срок устранить допущенные нарушения.

3. В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 АПК РФ) взыскать с ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга в пользу Сачёва Михаила Владимировича (ИНН 666000468179) 2400 рублей 00 копеек, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить Сачёву Михаилу Владимировичу из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в размере 1600 рублей 00 копеек

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

И.В.Хачев