

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-14310/13

Екатеринбург

17 января 2014 г.

Дело № А60-18722/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 января 2014 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Гусева О.Г.,  
судей Анненковой Г.В., Токмаковой А.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому р-ну г. Екатеринбурга (ИНН: 6661009067; далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.07.2013 по делу № А60-18722/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2013 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие:

представитель инспекции – Асылгужин А.С. (доверенность от 31.12.2013 № 05-14);

индивидуальный предприниматель Сачёв Михаил Владимирович (ИНН: 666000468179, ОГРНИП: 304667129300095; далее – предприниматель, налогоплательщик) и его представитель – Рождественский В.С. (доверенность от 23.07.2013).

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными решения инспекции от 04.04.2013 № 13-5021 и требования от 27.04.2013 № 1795.

Решением суда от 26.07.2013 (судья Хачев И.В.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2013 (судьи Савельева Н.М., Голубцов В.Г., Гулякова Г.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

По мнению заявителя жалобы, предпринимателю правомерно доначислен налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за 2011 г., начислены соответствующие пени и штраф, поскольку в соответствии со вступившей в действие с 01.01.2011 редакцией ст. 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) арбитражные управляющие признаются субъектами профессиональной деятельности, которые занимаются частной практикой, в связи с чем доходы арбитражных управляющих, полученные от частной практики, осуществляемой в соответствии с Законом о банкротстве, подлежат налогообложению НДФЛ в силу подп. 2 п. 1 ст. 227 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Предпринимателем представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором он просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, ссылаясь на отсутствие оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам камеральной налоговой проверки предпринимателя по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, а также правильности исчисления, полноты и своевременности перечисления в бюджет налогов и сборов инспекцией составлен акт от 28.02.2013 № 13-5907 и вынесено решение от 04.04.2013 № 13-5907, которым предпринимателю предложено уплатить недоимку по НДФЛ за 2011 г. в сумме 347 061 руб., соответствующие пени, штраф по п. 1 ст. 122 Кодекса в сумме 69 412 руб.

Налоговым органом предпринимателю направлено требование от 27.04.2013 № 1795 об уплате недоимки по НДФЛ в сумме 347 061 руб. и штрафа в сумме 69 412 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 06.05.2013 № 448/13 оспариваемое решение инспекции оставлено без изменения.

Предприниматель, полагая, что решение инспекции от 04.04.2013 № 13-5907 и требование от 27.04.2013 № 1795 нарушают его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды удовлетворили заявленные требования, руководствуясь тем, что арбитражный управляющий вправе применять упрощенную систему налогообложения, поскольку он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя; действующее законодательство не содержит запрета на применение арбитражными управляющими специального режима налогообложения в связи с изменениями, внесенными в Закон о банкротстве.

Выводы судов основаны на материалах дела, исследованных согласно требованиям, установленным ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют законодательству.

Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Кодексом.

В Кодексе используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и др. (п. 2 ст. 11 Кодекса); понятие арбитражный управляющий Кодексом не определено, в связи с чем арбитражные управляющие в налоговом законодательстве не рассматриваются как отдельная категория налогоплательщиков.

В соответствии с п. 2 ст. 54 Кодекса индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

Остальные налогоплательщики - физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам (п. 3 ст. 54 Кодекса).

В силу п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую указанным Законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Положения ст. 20 в части определения арбитражного управляющего в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной практикой, а также в части исключения обязанности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя применяются с 01.01.2011 (п. 9 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ в редакции от 17.12.2009).

Пунктом 1 ст. 227 Кодекса установлено, что лицами, обязанными исчислять и уплачивать НДФЛ являются, в том числе физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты и другие лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, - по суммам доходов, полученных от такой деятельности.

Таким образом, арбитражный управляющий является плательщиком НДФЛ.

Между тем в силу п. 1 ст. 346.11 Кодекса упрощенная система налогообложения применяется организациями и индивидуальными

предпринимателями наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном гл. 26.2 Кодекса.

Применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДФЛ (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным п. 2, 4 и 5 ст. 224 Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности) (п. 3 ст. 346.11 Кодекса).

При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные гл. 26.2 Кодекса «Упрощенная система налогообложения», по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная п. 2, 2.1 ст. 346.12 Кодекса, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В п. 3 ст. 346.12 Кодекса определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, в их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (подп. 10 п. 3 ст. 346.12 Кодекса).

В соответствии с п. 4.1 ст. 346.13 Кодекса налогоплательщик утрачивает право на применение упрощенной системы налогообложения, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со ст. 346.15 и с подп. 1 и 3 п. 1 ст. 346.25 Кодекса, превысили 60 млн. руб. и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным п. 3 и 4 ст. 346.12 и п. 3 ст. 346.14 Кодекса. Такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Таким образом, налоговым законодательством определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение упрощенной системы налогообложения невозможно.

Согласно п. 7 ст. 3 Кодекса все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Суды, исходя из того, что запрет на применение упрощенной системы налогообложения для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения действующим

налоговым законодательством не установлен; налоговым органом не представлено доказательств наличия иных оснований к отказу в применении предпринимателем упрощенной системы налогообложения либо утраты им такого права; квалификация п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве деятельности арбитражных управляющих как частной практики не определяет обязанности уплаты арбитражным управляющим каких-либо конкретных налогов и сборов, сделали вывод о том, что налогоплательщик правомерно применял упрощенную систему налогообложения, и удовлетворили требования предпринимателя.

Суды правомерно указали на то, что при изменении п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве в Кодекс не внесены изменения, устанавливающие прямой запрет на применение упрощенной системы налогообложения для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков - физических лиц: нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты и иных форм адвокатских образований.

Основания для переоценки выводов судов, установленных по делу фактических обстоятельств и имеющих в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу ст. 286, ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным в соответствии с требованиями, определенными ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.07.2013 по делу № А60-18722/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2013 по тому же делу оставить без изменения,

кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга – без удовлетворения.

Председательствующий

О.Г. Гусев

Судьи

Г.В. Анненкова

А.Н. Токмакова