

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
11 марта 2013 года

Дело №А60-49811/2012

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2013 года
Полный текст решения изготовлен 11 марта 2013 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.О.Ивановой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вакалюк О.И. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Рождественского Владимира Сергеевича (далее заявитель) (ИНН 662500366724)

К Межрайонной ИФНС РФ №31 по Свердловской области (далее налоговый орган)

о признании частично недействительным решения
при участии в судебном заседании

от заявителя: Рождественский В.С. - глава крестьянского (фермерского) хозяйства, паспорт; Рождественская А.В. – представитель по доверенности от 10.01.2012, паспорт

от заинтересованного лица: Вяткина С.С. – главный государственный налоговый инспектор по доверенности от 28.12.2012, удостоверение

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено. Заявитель заявил ходатайство об отказе от заявленных требований о признании незаконным решения МИФНС РФ №31 по Свердловской области от 29.09.2012 №777 в части наложения штрафа по п.1 ст.122 НК РФ в размере 30000 рублей за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

В соответствии с пп. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В силу ст. 49 названного Кодекса отказ от иска принимается судом при условии, если это не противоречит закону или не нарушает права других лиц.

Судом установлено, что отказ от заявленных требований в части признания незаконным решения налогового органа от 29.09.2012 №777 о наложении штрафа по п.1 ст.122 НК РФ в размере 30000 рублей за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения не противоречит закону, права и законные интересы других лиц не нарушает. В связи с чем, производство по делу в данной части подлежит прекращению.

Других заявлений и ходатайств не поступило.

С учетом заявленного ходатайства Глава крестьянского (фермерского) хозяйства) Рождественский В.С. просит признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России №31 по Свердловской области от 29.09.2012 №777 в части предложения уплатить недоимку по НДС в сумме 233824 рубля, начисления соответствующих пени, наложения штрафа по ст.123 НК РФ в размере 46765 рублей, наложения штрафа по ст.119 НК РФ в размере 46765 рублей за непредставление в установленный срок налоговой декларации по НДС за 2011 год, предложения внести необходимые исправления в документы налогового учета и представить налоговую декларацию по НДС за 2011 год.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что выводы налогового органа о невозможности применения заявителем УСНО при осуществлении деятельности в качестве арбитражного управляющего в статусе индивидуального предпринимателя основаны на неверном толковании ст.20 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее ФЗ №127-ФЗ) и Налогового кодекса РФ.

Налоговый орган возражает против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

По результатам выездной налоговой проверки Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Рождественского В.С. по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, а также правильности исчисления, полноты и своевременности перечисления в бюджет налогов и сборов Межрайонной ИФНС РФ №31 по Свердловской области составлен акт от 29.08.2012 №12, которым, в том числе, были установлены факты неуплаты НДС за 2011 год, а также непредставления налоговой декларации по НДС за 2011 год.

На основании акта проверки налоговым органом вынесено решение от 24.09.2012 №777, которым заявителю, в том числе, предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 233824 рубля, начислены соответствующие пени, наложен штраф по ст.123 НК РФ в размере 46765 рублей, наложен штраф по ст.119 НК РФ в размере 46765 рублей за непредставление в установленный срок налоговой декларации по НДС за 2011 год, предложено внести

необходимые исправления в документы налогового учета и представить налоговую декларацию по НДФЛ за 2011 год.

Решением Управления УФНС России по Свердловской области от 08.11.2012 №1248/12 указанное решение изменено путем исключения п.5 резолютивной части решения. В остальной части решение оставлено без изменения и утверждено.

Не согласившись с решением налогового органа, заявитель обратился в суд.

Как установлено в ходе проверки, в 2011 году заявитель применял УСНО с объектом налогообложения – доходы.

При анализе движения денежных средств по расчетному счету заявителя, а также книги учета доходов и расходов за 2011 год налоговым органом установлено, что налогоплательщик получил доход как арбитражный управляющий в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ в сумме 1872185,10 рублей. Указанный доход учтен заявителем в целях исчисления единого налога по УСНО.

В судебном заседании налоговый орган пояснил, что с 01.01.2011 доходы арбитражных управляющих, полученные от частной практики, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ, подлежат налогообложению налогом на доходы физических лиц в соответствии с главой 23 НК РФ, а соответственно, заявитель с 01.01.2011 не вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении доходов, полученных от деятельности арбитражного управляющего. В обоснование данных выводов налоговый орган ссылается на изменения, внесенные в ст.20 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ.

В соответствии с п. 1 ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В Кодексе используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и др. (п. 2 ст. 11 Кодекса), понятие арбитражный управляющий Кодексом не определено.

Как отдельная категория налогоплательщиков арбитражные управляющие Кодексом не рассматриваются.

Налоговый кодекс регулирует правила налогообложения налогоплательщиков - физических лиц.

Так, п. 2 ст. 54 Кодекса устанавливает, что индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

Согласно пункту 3 ст. 54 Кодекса остальные налогоплательщики - физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в

установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам.

Из изложенного следует, что арбитражный управляющий как физическое лицо является плательщиком НДФЛ.

Однако, если арбитражный управляющий зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и избрал для себя специальный режим налогообложения (в рассматриваемом случае – УСН), то уплата НДФЛ заменяется на уплату налога по УСН.

При этом, суд исходит из следующего:

В соответствии с п. 3 ст. 346.11 Кодекса применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 настоящего Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности).

Пунктом 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ установлено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Вопросы налогообложения арбитражных управляющих Кодексом прямо не регулируются.

В п. 3 ст. 346.12 Кодекса определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, в их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (п.п. 10 п. 3 ст. 346.12 Кодекса).

Пунктом 4 названной статьи Кодекса также предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели, переведенные в соответствии с главой 26.3 НК РФ на уплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по одному или нескольким видам предпринимательской деятельности, вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении иных осуществляемых ими видов предпринимательской деятельности. При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные настоящей главой, по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная пунктами 2, 2.1 настоящей статьи, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В силу п. 4.1. ст. 346.13 Кодекса налогоплательщик утрачивает право на применение УСН, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и с подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 настоящего Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 настоящего Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Таким образом, Кодексом определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение УСНО невозможно.

Из анализа вышеуказанных норм судом не усматривается запрет на применение УСНО для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения.

Соответственно, отсутствие у арбитражного управляющего обязанности регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя не исключает его права осуществлять указанную деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

При этом, суд учитывает, что с изменением норм 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ не внесены изменения в соответствующие нормы налогового законодательства, которые установили бы прямой запрет на применение УСНО для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков - физических лиц (адвокатов, нотариусов).

В силу п. 7 ст. 3 Кодекса все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

При таких обстоятельствах, учитывая, что факт уплаты заявителем единого налога по УСНО (6%) со всех доходов, указанных в книге расходов и доходов за 2011 год налоговым органом не оспаривается, суд полагает, что выводы налогового органа в данной части основаны на неверном толковании закона, а соответственно, в части предложения уплатить недоимку по НДФЛ в сумме 233824 рубля, начисления соответствующих пени, наложения штрафа по ст.123 НК РФ в размере 46765 рублей, наложения штрафа по ст.119 НК РФ в размере 46765 рублей за непредставление в установленный срок налоговой декларации по НДФЛ за 2011 год, предложения внести необходимые исправления в документы налогового учета и представить налоговую декларацию по НДФЛ за 2011 год оспариваемое решение следует признать недействительным. В части заявленных требований о признании незаконным решения МИФНС РФ №31 по Свердловской области от 29.09.2012 №777 в части наложения штрафа по п.1 ст.122 НК РФ в размере 30000 рублей за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, производство по делу следует прекратить.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке распределения судебных расходов с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №31 по Свердловской области следует взыскать в пользу Рождественского В.С. государственную пошлину в размере 200 рублей 00 копеек. Кроме того Рождественскому В.С. следует возратить из бюджета излишне уплаченную госпошлину в сумме 3800 рублей 00 копеек.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Признать недействительным решение Межрайонной ИФНС РФ №31 по Свердловской области в части предложения Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Рождественскому В.С. уплатить недоимку по НДФЛ в сумме 233824 рубля, начисления соответствующих пени, наложения штрафа по ст.123 НК РФ в размере 46765 рублей, наложения штрафа по ст.119 НК РФ в размере 46765 рублей за непредставление в установленный срок налоговой декларации по НДФЛ за 2011 год, предложения внести необходимые исправления в документы налогового учета и представить налоговую декларацию по НДФЛ за 2011 год.
3. В части заявленных требований о признании незаконным решения МИФНС РФ №31 по Свердловской области от 29.09.2012 №777 в части наложения штрафа по п.1 ст.122 НК РФ в размере 30000 рублей за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, производство по делу прекратить
4. В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 АПК РФ) взыскать с Межрайонной ИФНС России №31 по Свердловской области в пользу главы Крестьянского (фермерского) хозяйства Рождественского Владимира Сергеевича 200 рублей 00 копеек, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.
Возратить главе Крестьянского (фермерского) хозяйства Рождественскому Владимиру Сергеевичу из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в сумме 3800 (три тысячи восемьсот) рублей, уплаченную в составе общей суммы госпошлины платежным поручением от 10.12.2012 №257. Подлинное платежное поучение остается в материалах дела.
5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
6. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

С.О.Иванова