



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург  
12 апреля 2010 года

Дело №А60-56385/2009-С 7

Резолютивная часть решения объявлена 6 апреля 2010 года  
Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2010 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.Я. Лутфурахмановой при ведении протокола судебного заседания судьей Н.Я. Лутфурахмановой рассмотрел в судебном заседании дело по иску Сачева М.В. к ООО Редакция газеты «Ведомости Урал», Старкову Н., Кононову А. о защите деловой репутации и о взыскании 360 000 руб. при участии в судебном заседании от истца: Кирикова А.А. – представитель по доверенности от 02 12 2010г. от ответчика: Фокин В.Ф. – представитель по доверенности от 12 01 2010г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Истец – Сачев М.В. просит признать не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию сведения, распространенные ответчиками в разделе статьи «Новые вопросы к мэру Дегтярска Валерию Трофимову» «Казак казака видит издалека», опубликованные в газете «Ведомости Урал» № 117 2009г.

Сведения просит опровергнуть путем опубликования опровержения в газете «Ведомости Урал»

Кроме того, истец просит взыскать с ответчиков моральный вред в размере 360 000 руб.

В судебное заседание от истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований в части конкретизации сведений, подлежащих опровержению. Ходатайство заявлено в порядке статьи 49 АПК РФ.

В частности, истец просит признать не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию следующие сведения, распространенные в разделе статьи «Новые вопросы к мэру Дегтярска Валерию Трофимову» «Казак казака видит издалека», опубликованные в газете «Ведомости Урал» в номере 117 за 2009 год:

- «На этот раз ликвидатором УМП «Дегтярский дом быта» глава Дегтярска Валерий Трофимов... назначил своего знакомого Михаила Сачева»;

- «Сачев М.В., называющий себя казачьим полковником, связан с Трофимовым В.Е. приятельскими отношениями, в том числе по организации казачества (кроме того, родной брат мэра Дегтярска Владимир Евгеньевич Трофимов является сотником станицы «Дегтярская»);

- «назначенец Трофимова в 2008 году привлекался к административной ответственности по ч. 3 статьи 14.13 КоАП РФ (неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве))»;

- «Представители малого бизнеса, арендующие помещения в Доме быта, извели не одну пачку бумаги с заявлениями на имя Трофимова и Сачева разрешить им выкупить муниципальные площади по президентскому закону. Но ничего, кроме отписок, насмешек и угроз не услышали»;

- «Мы просим обратить особое внимание на информацию о связях арбитражного управляющего Сачева М.В. с должностными лицами Арбитражного суда Свердловской области»;

- «Сачев М.В. в грубой форме заявляет, что у него все схвачено в Арбитражном суде Свердловской области»;

Истец просит опровергнуть указанные сведения путем опубликования опровержения решения Арбитражного суда Свердловской области в Газете «Ведомости Урал» в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу.

В части взыскания с ответчиков морального вреда в сумме 360 000 руб. на исковых требованиях настаивает.

Ходатайство судом удовлетворено на основании статьи 49 АПК РФ.

Определением суда от 05 03 2010г. суд по ходатайству истца уточнил наименование ответчика – ООО Редакция газеты «Ведомости Урал».

В настоящем судебном заседании истец заявил ходатайство об отказе от иска к ответчикам Старкову Н. и Кононову А.

Ходатайство судом удовлетворено.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на то, что сведения, опубликованные в упомянутом выпуске газеты, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца.

Исковые требования заявлены со ссылкой на статью 152 ГК РФ.

Ответчик исковые требования не признает, полагает, что сведения распространенные в газете «Ведомости «Урал» в разделе статьи «Новые вопросы к мэру Дегтярска Валерию Трофимову» «Казак казака видит издалека», не могут порочить деловую репутацию истца, поскольку часть сведений не относится к его профессиональной деятельности, а часть сведений является мнением автора, и не подлежат судебной защите.

Рассмотрев материалы дела, суд

### УСТАНОВИЛ:

Истец – Сачев М.В., осуществляющий деятельность арбитражного управляющего на основании лицензии АА № 000151, обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском о защите его деловой репутации в виде признания не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца следующих сведений распространенных в разделе статьи «Новые вопросы к мэру Дегтярска Валерию Трофимову» «Казак казака видит издалека», опубликованные в газете «Ведомости Урал» в номере 117 за 2009 год:

- «На этот раз ликвидатором УМП «Дегтярский дом быта» глава Дегтярска Валерий Трофимов... назначил своего знакомого Михаила Сачева»;

- «Сачев М.В., называющий себя казачьим полковником, связан с Трофимовым В.Е. приятельскими отношениями, в том числе по организации казачества (кроме того, родной брат мэра Дегтярска Владимир Евгеньевич Трофимов является сотником станицы «Дегтярская»);

- «назначенец Трофимова в 2008 году привлекался к административной ответственности по ч. 3 статьи 14.13 КоАП РФ (неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве))»;

- «Представители малого бизнеса, арендующие помещения в Доме быта, извели не одну пачку бумаги с заявлениями на имя Трофимова и Сачева разрешить им выкупить муниципальные площади по президентскому закону. Но ничего, кроме отписок, насмешек и угроз не услышали»;

- «Мы просим обратить особое внимание на информацию о связях арбитражного управляющего Сачева М.В. с должностными лицами Арбитражного суда Свердловской области»;

- «Сачев М.В. в грубой форме заявляет, что у него все схвачено в Арбитражном суде Свердловской области»;

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на то обстоятельство, что ответчик распространил в упомянутом средстве массовой информации не соответствующие действительности сведения, поскольку данные сведения содержат утверждения о фактах и событиях, которые не имели и не имеют место в реальности, а также порочат деловую репутацию истца, как арбитражного управляющего, поскольку содержат утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, недобросовестности при

осуществлении деятельности арбитражного управляющего, нарушении деловой этики и обычаев делового оборота.

В качестве ответчиков истцом привлечены ООО Редакция газеты «Ведомости Урал», а также авторы статьи Старков Н и Кононов А.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24 02 2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан и юридических лиц», если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации, при условии, что редакция средства массовой информации является юридическим лицом. Если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой.

Из представленного в материалы дела подлинного экземпляра газеты «Ведомости Урал» усматривается, что средство массовой информации газета «Ведомости Урал» зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия по Свердловской области (свидетельство ПИ № ТУ66-00004), ее учредителем является ООО Редакция газеты «Ведомости Урал».

Таким образом, поскольку редакция газеты «Ведомости Урал» не является юридическим лицом, истец предъявил требования к надлежащему ответчику – учредителю редакции - ООО «Редакция газеты «Ведомости Урал».

Между тем, как пояснил представитель ответчика в судебном заседании, оспариваемая статья является редакционной. Указанные в качестве авторов Старков Н. и Кононов А. – это редакционный псевдоним, фактически таких физических лиц не существует.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд удовлетворяет заявленное истцом ходатайство об отказе от иска к ответчикам – Старкову Н. и Кононову А., в связи с чем, производство по делу к Старкову Н. и Кононову А. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В силу статьи 152 ГК РФ обстоятельствами, имеющими значение для разрешения спора о защите деловой репутации юридического лица, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

В силу пункта 9 Постановления Пленума ВС РФ №3 от 24 02 2005г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обязанность доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений лежит на истце.

В качестве доказательств, подтверждающих факт распространения оспариваемых истцом сведений, последний представил подлинный экземпляр газеты «Ведомости Урал» номер 117 за 2009 год с опубликованной статьей «Новые вопросы к мэру Дегтярска Валерию Трофимову» раздел «Казак казака видит издалека».

Таким образом, факт распространения оспариваемых истцом сведений, суд полагает доказанным. Ответчик указанное обстоятельство не оспаривает.

Бремя доказывания достоверности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец должен доказать факт распространения сведений их порочащий характер.

Итак, истец оспаривает следующие в указанной статье фразы, которые, по его мнению, не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию.

- «На этот раз ликвидатором УМП «Дегтярский дом быта» глава Дегтярска Валерий Трофимов... назначил своего знакомого Михаила Сачева»;

- «Сачев М.В., называющий себя казачьим полковником, связан с Трофимовым В.Е. приятельскими отношениями, в том числе по организации казачества (кроме того, родной брат мэра Дегтярска Владимир Евгеньевич Трофимов является сотником станицы «Дегтярская»);

- «назначенец Трофимова в 2008 году привлекался к административной ответственности по ч. 3 статьи 14.13 КоАП РФ (неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве)»;

- «Представители малого бизнеса, арендующие помещения в Доме быта, извели не одну пачку бумаги с заявлениями на имя Трофимова и Сачева разрешить им выкупить муниципальные площади по президентскому закону. Но ничего, кроме отписок, насмешек и угроз не услышали»;

- «Мы просим обратить особое внимание на информацию о связях арбитражного управляющего Сачева М.В. с должностными лицами Арбитражного суда Свердловской области»;

- «Сачев М.В. в грубой форме заявляет, что у него все схвачено в Арбитражном суде Свердловской области»;

Проанализировав содержание и смысловую направленность текста спорной статьи и оспариваемых фраз, суд пришел к выводу о том, что все оспариваемые фразы несут информацию о фактах, связанных с деятельностью истца в качестве ликвидатора УМП «Дегтярский Дом быта», и не могут, как полагает ответчик, являться мнением, суждением автора (редакции). При этом, суд исходит из следующего.

Предметом опровержения в порядке статьи 152 ГК РФ, могут выступать сведения как утверждения о фактах, то есть о тех или иных действительных, вполне реальных событиях, действиях, которые могут характеризоваться такими признаками как конкретность деяния, дата его совершения, субъектный состав.

В данном случае, все высказанные фразы, имеют признаки конкретного деяния: указан субъектный состав, конкретное деяние, время его совершения.

В частности, фразы «на этот раз ликвидатором УМП «Дегтярский дом быта» глава Дегтярска Валерий Трофимов... назначил своего знакомого Михаила Сачева» и «Сачев М.В., называющий себя казачьим полковником, связан с Трофимовым В.Е. приятельскими отношениями, в том числе по организации казачества» несут в себе информацию о факте назначения Сачева М.В. на должность ликвидатора и об обстоятельствах этого назначения.

То обстоятельство, что Сачев М.В. был назначен ликвидатором УМП «Дегтярский Дом быта» подтверждается постановлением Главы городского округа Дегтярск № 681 от 25 06 2009г. При этом, ответчиком представлен подлинный экземпляр газеты «Уральский казак» №1(9) за 10 07 2009г. (приобщен к материалам дела), где в статьях «Заявление совета атаманов Уральского региона», «Что такое «Всероссийский монархический центр?» и «Обращение к казакам Урала» представлены фотографии истца – Сачева М.В. в военной форме. Действительно, на групповых снимках Сачев М.В. находится рядом с главой города Дегтярска Трофимовым М.В. – указанного в качестве атамана, на одном из снимков имеется ссылка на то, что Сачев М.В. – «казачий полковник». При этом, истец, ни факт назначения на должность ликвидатора, ни факт знакомства с Трофимовым М.В. не отрицает. Таким образом, изложенные в данных фразах факты о назначении Сачева М.В. ликвидатором, и о его знакомстве с главой города Дегтярска Трофимовым М.В. соответствуют действительности.

Вместе с тем, из смысла словесной конструкции вышеназванных фраз, в совокупности и контексте со следующей фразой «назначенец Трофимова в 2008 году привлекался к административной ответственности по ч. 3 статьи 14.13 КоАП РФ (неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве))»,

следует, что автор связывает назначение истца на должность ликвидатора не с его деловыми качествами как профессионального арбитражного управляющего (ликвидатора), а в связи с «приятельскими отношениями» с главой города Дегтярска, на что прямо указано в оспариваемой фразе. Причем для усиления смысла об обстоятельствах назначения истца на должность ликвидатора, автор статьи указывает на факт привлечения истца к административной ответственности в следующей оспариваемой фразе.

Согласно Толковому словарю русского языка Ожегова, «назначенец» - это лицо, назначенное кем-нибудь на какую-нибудь ответственную административную должность, а также тот, кто назначен администрацией для выполнения какого-нибудь дела, поручения. Само по себе слово «назначенец» по своему определению не несет в себе какого-либо отрицательного значения, однако, в данном случае, в совокупности с вышеизложенными фактами данное слово воспринимается читателем как отрицательная характеристика лица, назначенного на должность ликвидатора.

Материалами дела подтверждается, что истец неоднократно назначался на должность ликвидатора других предприятий и другими главами муниципальных образований и руководителями предприятий, что подтверждается, приказом №35 от 28 05 2004г. директора ФГУП РосНИИВХ о назначении ликвидатора дочернего предприятия, распоряжением главы города Екатеринбурга №234-р от 07 04 2008г., № 1151-р от 17 12 2007г. о назначении ликвидатора ЕМУП ЖКХ «Темп» и ЕМУП «ЖЭК-14», распоряжением руководителя Федерального агентства по управлению федеральным имуществом №413 от 17 12 2007г. о назначении ликвидатора «Качканарского малого государственного предприятия «Автоматика» и т.д., а также осуществлял деятельность в качестве арбитражного управляющего, что подтверждается представленными истцом судебными актами Арбитражного суда Свердловской области. Доказательств того, что такие назначения были связаны с какими-либо неформальными отношениями истца с кем-либо из назначавших его лиц, из материалов дела не усматривается (статья 65 АПК РФ).

Следующая фраза «назначенец Трофимова в 2008 году привлекался к административной ответственности по ч. 3 статьи 14.13 КоАП РФ (неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве)», не соответствует действительности, поскольку вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 15 10 2008г. по делу А60-27751/2008-С11 Министерству юстиции РФ в лице Управления Федеральной регистрационной службы по Челябинской области отказано в привлечении Сачева М.В. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП. Таким образом, оснований полагать, что истец был привлечен (либо привлекался) к административной ответственности, у суда не имеется.

Доводы ответчика о том, что данная фраза соответствует действительности, поскольку, автор имел ввиду не факт наложения

административного взыскания как такового, а собственно привлечение к административной ответственности, что названным решением суда подтверждается, судом не могут быть приняты во внимание. Смысловая направленность данной фразы свидетельствует о нарушении истцом закона при осуществлении профессиональной деятельности, что в свою очередь формирует отрицательное отношение к истцу как к лицу, осуществляющему деятельность арбитражного управляющего (ликвидатора). Между тем, как было указано выше, факт привлечения истца к административной ответственности опровергается упомянутым решением арбитражного суда, то есть не соответствует действительности.

Фраза «представители малого бизнеса, арендующие помещения в Доме быта, извели не одну пачку бумаги с заявлениями на имя Трофимова и Сачева разрешить им выкупить муниципальные площади по президентскому закону. Но ничего, кроме отписок, насмешек и угроз не услышали» несет в себе информацию о фактах исполнения Сачевым М.В. обязанностей как ликвидатора УМП «Дегтярский дом быта» в отношениях с субъектами предпринимательской деятельности, арендующих помещения в доме быта. Доказательств того, что указанная фраза соответствует действительности, ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ также не представил.

Из материалов дела усматривается, что УМП «Дегтярский дом быта» является арендодателем по ряду договоров аренды, заключенных с индивидуальными предпринимателями: договор №1 от 01 05 2008г. (ИП Пахомова Л.Н.), договор №2 от 01 05 2008г. (ИП Зинкина А.С.), договор №4 от 01 05 2008г. (ИП Шайхутдинова С.В.), договор №5 от 01 01 2008г. (ИП Вершинин В.Н.), договор №6 от 01 05 2008г. (ИП Зеленкина А.В.), договор №7 от 01 05 2008г. (ИП Спирин В.Г.).

В материалы дела истцом и ответчиком представлена переписка между арендаторами и ликвидатором Сачевым М.В. Из сравнения представленных истцом и ответчиком писем усматривается, что представлены копии одних и тех же писем предпринимателей, адресованных ликвидатору и ответы ликвидатора на эти письма. Суд, проанализировав представленную переписку установил, что, во-первых, ни одно из писем, адресованных ликвидатору Сачеву М.В. не содержит просьбы о выкупе арендованного имущества, в основу всех писем положена просьба о продлении срока договоров аренды (письмо ИП Пахомовой Л.Н. от 06 07 2009г., от 22 07 2009г., от 21 08 2009г., письмо ИП Зеленкиной А.В. от 07 07 2009г.). При этом, на каждое письмо имеется официальный ответ ликвидатора Сачева М.В., выполненный на фирменном бланке с соответствующим текстом со ссылкой на нормативные акты за подписью ликвидатора, имеющее номер и дату. Во-вторых, ни одно из писем в своем содержании не содержит отписок, насмешек либо угроз. Напротив, в письме №41/ДБ от 22 09 2009г., адресованном ИП Пахомовой Л.Н., истец использует такое обращение как «Уважаемая Лилия Николаевна», что свидетельствует об уважительном и в тоже время официальном отношении к субъекту предпринимательской деятельности.

Иная переписка, представленная ответчиком не может рассматриваться судом в качестве доказательств применительно к данной фразе, поскольку адресована другим лицам и отношение к истцу не имеет, в связи с чем, является не относимым доказательством (статья 67 АПК РФ).

И, наконец, фразы «мы просим обратить особое внимание на информацию о связях арбитражного управляющего Сачева М.В. с должностными лицами Арбитражного суда Свердловской области» и «Сачев М.В. в грубой форме заявляет, что у него все схвачено в Арбитражном суде Свердловской области» в контексте статьи в целом, свидетельствуют о наличии у Сачева М.В. как арбитражного управляющего неофициальных (неформальных) отношениях с должностными лицами Арбитражного суда Свердловской области. Иными словами, при осуществлении своей профессиональной деятельности – арбитражного управляющего, использует именно такие связи.

В подтверждение достоверности упомянутых сведений, ответчик представил копию коллективного письма от имени предпринимателей, адресованное Полномочному представителю Президента РФ в УрФО Н.А. Винниченко, а также копию стенограммы (аудиозапись, выдержки) рабочего совещания при главе ГО Дегтярск, проходившего 10 09 2009г. подписанную и.о. главного редактора газеты «Ведомости Урал» 25 03 2010г. При этом, ответчик ссылается на то, что не является первоисточником данной информации, поскольку в тексте статьи имеется ссылка на то, что об этом «просят предприниматели в своей коллективной жалобе».

Суд не может согласиться с указанными доводами ответчика, ввиду следующего.

В силу пункта 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24 02 2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан и юридических лиц», если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются *автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком.*

В данном случае, распространяя оспариваемые сведения, ответчик в тексте статьи сослался лишь на коллективную жалобу предпринимателей без указания конкретных лиц, что исключает возможность привлечения этих лиц к ответственности за распространение таких сведений. Следовательно, согласно положениям статьи 152 ГК РФ, положениям Постановления Пленума ВС РФ от 24 02 2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан и юридических лиц», статьи 43 Закона РФ «О средствах массовой информации» именно ответчик должен доказать соответствие действительности распространенных сведений. Таких доказательств ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ не представил.

Сама по себе коллективная жалоба, имеющая в своем содержании оспариваемые фразы, не может свидетельствовать о соответствии действительности тех фактов, которые в этой жалобе указаны. Ответчиком не

представлено доказательств, что по результатам данной жалобы проводилась какая-либо проверка, установлены какие-либо обстоятельства, приняты меры и т.д. Представленная ответчиком копия стенограммы вообще не может рассматриваться в качестве доказательств по делу, поскольку является недопустимым доказательством (статья 68 АПК РФ), ввиду отсутствия документального подтверждения о получении этого доказательства с соблюдением требований Федерального закона.

При таких обстоятельствах, в отсутствие доказательств подтверждающих достоверность указанных сведений, оснований полагать, что эти сведения соответствуют действительности, у суда также не имеется.

С учетом изложенного, все оспариваемые истцом сведения, порочат деловую репутацию истца как действующего субъекта гражданско-правовых и хозяйственных отношений.

Гражданское законодательство ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, и связывает поведение участников предпринимательской деятельности с указанными положениями. Данный принцип нашел свое отражение в статье 6 и 10 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается (пункт 3 статьи 10 ГК РФ).

Сведения, изложенные в вышеназванных фразах, характеризуют истца, как недобросовестного арбитражного управляющего (ликвидатора), осуществляющего свою профессиональную деятельность с нарушением деловой этики, обычаев делового оборота и законодательства, а потому являются для истца порочащими.

Вместе с тем, из вышеназванных сведений не подлежит судебной защите фраза (в виде одного предложения) «(кроме того, родной брат мэра Дегтярска Владимир Евгеньевич Трофимов является сотником станицы «Дегтярская»)», поскольку не имеет непосредственного отношения к истцу.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика моральный вред в размере 360 000 руб. Ответчик против взыскания морального вреда возражает.

Согласно статье 150 ГК РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и порядке, ими предусмотренных.

В пункте 2 статьи 150 ГК РФ предусматривается возможность использования при защите нематериальных благ любого способа, названного в статье 12 ГК РФ, а также иных способов, установленных кодексом и другими законами, если существо нарушенного нематериального блага и характер последствий этого нарушения допускают такую защиту.

Пункт 5 статьи 152 ГК РФ содержит указание на способы защиты указанного нематериального блага, среди которых, помимо опровержения таких сведений, предусматривает возможность возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно части 7 статьи 152 ГК РФ правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. По правилам части 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации определяется в зависимости от характера причиненных потерпевшему нравственных и физических страданий, а также степени вины причинителя в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Если не соответствующие действительности, порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений, при этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации (пункт 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24 02 2005г. №3).

Как следует из материалов дела, в данном случае, факт распространения упомянутых выше сведений, их порочащий характер и недостоверность судом установлены. Деловая репутация лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность в виде арбитражного управляющего является одним из условий его успешной деятельности. Заслуживают внимание доводы истца о зависимости репутации арбитражных управляющих от их общественной оценки, создаваемой, в том числе средствами массовой информации, при их последующем назначении на должность арбитражных управляющих, ликвидаторов юридических лиц.

Распространение порочащих истца сведений в указанном средстве массовой информации, характер публикации, касающийся недобросовестности истца как лица, профессионально осуществляющего деятельность арбитражного управляющего, следует принять в качестве основания для взыскания морального вреда, причиненного умалением его деловой репутации и как следствие причинение ему в связи с этим нравственных страданий.

Таким образом, и при отсутствии со стороны истца документального подтверждения причинения какого-либо вреда его деятельности, распространенными сведениями, заявленное требование подлежит удовлетворению с применением принципа разумности и справедливости.

При определении размера морального вреда, заявленного в сумме 360 000 руб., суд, исходя из конкретных обстоятельств дела и с учетом положений действующего законодательства, применяя разумные и справедливые пределы морального вреда, подлежащего за счет ответчика – юридического лица,

признает подлежащей взысканию компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить в части.

2. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Сачева М.В. (ОГРН 304667129300095), распространенные в разделе статьи «Новые вопросы к мэру Дегтярска Валерию Трофимову» «Казак казака видит издалека», опубликованные в газете «Ведомости Урал» в номере 117 за 2009 год следующие сведения:

- «На этот раз ликвидатором УМП «Дегтярский дом быта» глава Дегтярска Валерий Трофимов... назначил своего знакомого Михаила Сачева»;

- «Сачев М.В., называющий себя казачьим полковником, связан с Трофимовым В.Е. приятельскими отношениями, в том числе по организации казачества»;

- «назначенец Трофимова в 2008 году привлекался к административной ответственности по ч. 3 статьи 14.13 КоАП РФ (неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве))»;

- «Представители малого бизнеса, арендующие помещения в Доме быта, извели не одну пачку бумаги с заявлениями на имя Трофимова и Сачева разрешить им выкупить муниципальные площади по президентскому закону. Но ничего, кроме отписок, насмешек и угроз не услышали»;

- «Мы просим обратить особое внимание на информацию о связях арбитражного управляющего Сачева М.В. с должностными лицами Арбитражного суда Свердловской области»;

- «Сачев М.В. в грубой форме заявляет, что у него все схвачено в Арбитражном суде Свердловской области»;

3. Обязать ООО Редакция газеты «Ведомости Урал» (ОГРН 1086673000897) в течение 10 дней со дня вступления решения по настоящему делу в законную силу, разместить в очередном выпуске газеты «Ведомости Урал», набранное тем же шрифтом и помещенное на том же месте, что и опровергаемое сообщение, опровержение следующего содержания:

- «Не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию Сачева М.В., следующие сведения, распространенные в разделе статьи «Новые вопросы к мэру Дегтярска Валерию Трофимову» «Казак казака видит издалека», опубликованные в газете «Ведомости Урал» в номере 117 за 2009 год:

- «На этот раз ликвидатором УМП «Дегтярский дом быта» глава Дегтярска Валерий Трофимов... назначил своего знакомого Михаила Сачева»;

- «Сачев М.В., называющий себя казачьим полковником, связан с Трофимовым В.Е. приятельскими отношениями, в том числе по организации казачества»;

- «назначенец Трофимова в 2008 году привлекался к административной ответственности по ч. 3 статьи 14.13 КоАП РФ (неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве))»;

- «Представители малого бизнеса, арендующие помещения в Доме быта, извели не одну пачку бумаги с заявлениями на имя Трофимова и Сачева разрешить им выкупить муниципальные площади по президентскому закону. Но ничего, кроме отписок, насмешек и угроз не услышали»;

- «Мы просим обратить особое внимание на информацию о связях арбитражного управляющего Сачева М.В. с должностными лицами Арбитражного суда Свердловской области»;

- «Сачев М.В. в грубой форме заявляет, что у него все схвачено в Арбитражном суде Свердловской области»;

В части признания несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений : «(кроме того, родной брат мэра Дегтярска Владимир Евгеньевич Трофимов является сотником станицы «Дегтярская»)» в иске отказать.

4. Взыскать с ООО Редакция газеты «Ведомости Урал» (ОГРН 1086673000897) в пользу Сачева М.В. (ОГРН 304667129300095) в возмещение морального вреда 10 000 (десять тысяч) руб., а также 2 000 (две тысячи) руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины по иску.

5. В отношении ответчиков Старкова Н. и Кононова А. производство по делу прекратить.

6. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

7. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте

Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или  
Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

**Судья**

**Н.Я.Лутфурахманова**