

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-5461/2010-ГК

23 июня 2010 года

г. Пермь

Дело № А60-56385/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2010 года,  
постановление в полном объеме изготовлено 23 июня 2010 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Романова В.А,  
судей Снегура А.А,  
Жуковой Т.М.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Левченко Н.Н, рассмотрев в открытом судебном заседании

апелляционную жалобу ответчика –  
ООО "Редакция газеты «Ведомости Урал»

на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12 апреля 2010 года,  
вынесенное судьей Н. Я. Лутфурахмановой по делу № А60-56385/2009 по  
исковому заявлению Сачева Михаила Владимировича к Старкову Н., Кононову  
А., ООО Редакция газеты «Ведомости Урал» о защите деловой репутации,

при участии в судебном заседании истца Сачева Михаила Владимировича  
(паспорт), ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте  
рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, в том числе  
публично, путем размещения информации на сайте апелляционного суда),

установил:

Сачев Михаил Владимирович (далее - Истец) обратился в арбитражный суд  
с иском к Старкову Н., Кононову А., ООО Редакция газеты «Ведомости Урал»,  
просит признать не соответствующими действительности и порочащими его  
деловую репутацию следующие сведения, распространенные ответчиками в  
разделе «Казак казака видит издали» статьи «Новые вопросы к мэру  
Дегтярска Валерию Трофимову», опубликованной в газете «Ведомости Урал»  
№ 117 за 2009 год:

- «На этот раз ликвидатором УМП «Дегтярский дом быта» глава Дегтярска Валерий Трофимов... назначил своего знакомого Михаила Сачева»;

- «Сачев М.В, называющий себя казачьим полковником, связан с Трофимовым В.Е. приятельскими отношениями, в том числе по организации казачества (кроме того, родной брат мэра Дегтярска Владимир Евгеньевич Трофимов является сотником станицы «Дегтярская»);

- «назначенец Трофимова в 2008 году привлекался к административной ответственности по ч. 3 статьи 14.13 КоАП РФ (неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве))»;

- «Представители малого бизнеса, арендующие помещения в Доме быта, извели не одну пачку бумаги с заявлениями на имя Трофимова и Сачева разрешить им выкупить муниципальные площади по президентскому закону. Но ничего, кроме отписок, насмешек и угроз не услышали»;

- «Мы просим обратить особое внимание на информацию о связях арбитражного управляющего Сачева М.В. с должностными лицами Арбитражного суда Свердловской области»;

- «Сачев М.В. в грубой форме заявляет, что у него все схвачено в Арбитражном суде Свердловской области»;

Истец просит опровергнуть указанные сведения путем опубликования решения арбитражного суда в Газете «Ведомости Урал» в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу. Кроме того, Истец просит взыскать с ответчиков моральный вред в размере 360.000 руб. (с учетом принятия судом первой инстанции в порядке статьи 49 АПК РФ уточнения исковых требований, л.д. 37).

В порядке ст. 49 АПК РФ судом удовлетворено ходатайство Истца об отказе от иска к Старкову Н. и Кононову А., производство по иску в данной части прекращено (протокольное определение от 06.04.2010, л.д. 172).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.04.2010 (резолютивная часть от 06.04.2010, судья Лутфурахманова Н.Я.) исковые требования удовлетворены частично, признаны несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Сачева М.В. все вышеуказанные сведения за исключением следующей фразы: «(кроме того, родной брат мэра Дегтярска Владимир Евгеньевич Трофимов является сотником станицы «Дегтярская»)», ООО «Редакция газеты «Ведомости Урал» обязано в течение 10-ти дней со дня вступления решения в силу разместить в очередном выпуске газеты опровержение; с ООО «Редакция газеты «Ведомости Урал» в пользу Сачева М.В. в возмещение морального вреда взыскано 10.000 руб., а также 2.000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины по иску, в удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

ООО «Редакция газеты «Ведомости Урал» (далее – Редакция газеты, Ответчик), обжалуя решение суда в апелляционном порядке, просит его отменить и прекратить производство по делу. По мнению Редакции газеты, суд

неполно исследовал обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела. Ответчик утверждает, что оспариваемые Истцом фразы не содержат сведений, которые являются порочащими; факт привлечения Сачева М.В. к административной ответственности подтвержден представленным Ответчиком в материалы дела решением Арбитражного суда Свердловской области; факт обращения представителей малого бизнеса с заявлениями на имя Сачева М.В. подтвержден многочисленными письменными доказательствами. Редакция газеты полагает, что суд вышел за пределы исковых требований и взыскал 10.000 руб. в возмещение причиненного Сачеву М.В. морального вреда, тогда как исковые требования были поданы в защиту его деловой репутации.

Истец в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии со статьёй 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. При этом лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением (п. 5 ст. 152 ГК РФ).

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: 1) факт распространения ответчиком сведений об истце; 2) порочащий характер сведений; 3) несоответствие этих сведений действительности.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию, следует понимать наряду с иными формами распространения также и опубликование таких сведений в печати.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Применительно к данной категории судебных споров бремя доказывания

распределяется следующим образом: на истца возлагается обязанность доказать факт распространения сведений о нем и порочащий характер этих сведений, тогда как ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3).

Как следует из материалов дела, 30.09.2009 в газете «Ведомости Урал» № 117 опубликована статья «Новые вопросы к мэру Дегтярска Валерию Трофимову». В её разделе, озаглавленном «Казак казака видит издалека», опубликованы указанные в исковом заявлении сведения, опровергнуть которые просит Истец. Факт опубликования данной статьи подтверждается представленным в материалы дела экземпляром номера газеты (л.д. 25-36) и Ответчиком не оспаривается.

Факт назначения Сачева М.В. с 25.06.2009 ликвидатором Унитарного муниципального предприятия «Дегтярский дом быта» подтверждается постановлением главы Городского округа Дегтярск от 25.06.2009 № 681 (л.д. 104), а также договором от 12.08.2009 на управление делами организации в процессе её ликвидации (л.д. 105), подписанными главой округа В.Е. Трофимовым.

В судебном заседании апелляционного суда Сачев М.В. не отрицал факт своего знакомства с Трофимовым Валерием Евгеньевичем, который является главой городского округа Дегтярск. Сачев М.В. признаёт своё участие в казачьем движении, в котором также принимает участие Трофимов Владимир Евгеньевич, являющийся братом Трофимова Валерия Евгеньевича. Из номера газеты «Уральский казак» от 10.07.2009 следует, что Сачев М.В. в казачьем движении обладает статусом казачьего полковника, а Трофимов Валерий Евгеньевич – сотника станицы «Дегтярская» (л.д. 162). В том же номере газеты сообщается о поддержке и помощи казачьим кадетским классам, оказываемым главой администрации г. Дегтярска Трофимовым Валерием Евгеньевичем.

В связи с этим не могут быть признаны несоответствующими действительности опубликованные Ответчиком сведения о знакомстве Сачева М.В. с главой Городского округа Дегтярск Валерием Трофимовым, а также о назначении Сачева М.В. ликвидатором вышеназванного предприятия.

Ответчиком верно указаны статусные позиции, которые занимают Сачев М.В. и Владимир Евгеньевич Трофимов (В.Е.Трофимов) в казачьем движении. Применительно к этим обстоятельствам допущенная Редакцией газеты трактовка отношений Сачева М.В. и Трофимова В.Е. как приятельских не несёт какого-либо порочащего Истца оттенка.

Соответственно, не могут быть признаны несоответствующими действительности и порочащими Истца распространенные Редакцией газеты сведения о том, что Сачев М.В. называет себя казачьим полковником и связан с Трофимовым В.Е. (братом главы городского округа Дегтярск) приятельскими отношениями, в том числе по организации казачества. У суда первой инстанции не имелось оснований для вывода о том, что Редакция газеты в спорной статье связывает назначение Истца на должность ликвидатора не с его деловыми

качествами, а в связи с «приятельскими отношениями» с главой города Дегтярска. Из содержания исследованного апелляционным судом текста статьи, касающегося назначения Сачева М.В. ликвидатором муниципального предприятия, нельзя усмотреть предположения Редакции газеты о каком-либо негативном неформальном аспекте такого назначения.

Суд первой инстанции верно установил, что утверждение Ответчика о привлечении Сачева М.В. в 2008 году к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса об административных правонарушениях (неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве)) не соответствует действительности. Ответчик, полагая этот вывод суда необоснованным, ссылается в своей апелляционной жалобе на представленное им в материалы дела судебное решение. В материалах дела имеется решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.10.2008 по делу № А60-27751/2008, из которого следует, что допущенное Сачевым М.В. при осуществлении полномочий конкурсного управляющего правонарушение является малозначительным, в связи с чем оснований для привлечения его к административной ответственности не имеется (л.д. 66-70). Каких-либо иных доказательств привлечения Сачева М.В. к административной ответственности Ответчиком в материалы дела в нарушение требований статьи 65 АПК РФ представлено не было.

Из содержащихся в деле документов очевидно, что Сачев М.В. является арбитражным управляющим и на профессиональной основе осуществляет деятельность в сфере антикризисного управления. В связи с этим суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что распространение несоответствующих действительности сведений о привлечении Сачева М.В. к административной ответственности за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, порочит деловую репутацию Истца.

Также правомерно суд первой инстанции признал несоответствующими действительности сведения о неоднократном обращении представителей малого бизнеса к Сачеву М.В. в связи с их намерением выкупить муниципальные помещения, а также о получении в ответ от Сачева М.В. отписок, насмешек и угроз.

В материалах дела представлена переписка Сачева М.В. как ликвидатора муниципального предприятия с рядом предпринимателей, которые используют помещения предприятия для предпринимательской деятельности. Суд первой инстанции, проанализировав переписку, верно указал, что ни одно из адресованных ликвидатору писем не содержит просьбы о выкупе арендуемого муниципального имущества, вся переписка велась исключительно в связи с возможностью продления отношений аренды (письма предпринимателя Пахомовой Л.Н. от 06.07.2009, от 22.07.2009, от 21.08.2009; письмо предпринимателя Зеленкиной А.В. от 07.07.2009). Ответы ликвидатора в адрес

предпринимателей содержат обоснование его правовой позиции в отношении обращений предпринимателей и не могут быть истолкованы как неконструктивные или оскорбительные (письма от 15.07.2009 исх. № 354/ДБ, от 24.07.2009 исх. № 379/ДБ и № 380/ДБ, от 22.09.2009 № 41/ДБ).

Суд первой инстанции обоснованно отклонил представленный Ответчиком документ, озаглавленный «стенограмма (аудиозапись, выдержки)», в качестве доказательства, поскольку с данным документом не представлен первичный носитель аудиозаписи, что не допускает его исследование арбитражным судом в соответствии со ст. 71 АПК РФ.

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих оскорбительное или угрожающее поведение Истца по отношению к авторам обращений со стороны Ответчика в материалы дела не представлено.

В опубликованной статье Редакция газеты сообщает о наличии коллективной жалобы предпринимателей, в которой они просят обратить особое внимание на информацию о связях арбитражного управляющего Сачёва М.В. с должностными лицами Арбитражного суда Свердловской области, а также о том, что в общении с арендаторами Сачев М.В. в грубой форме заявляет, что у него всё схвачено в Арбитражном суде Свердловской области.

В материалы дела Ответчиком представлена копия коллективной жалобы, адресованной полномочному представителю президента РФ в УрФО Винниченко Н.А. и подписанной предпринимателями Зеленкиной А.В., Пахомовой Л.Н. и Зинкиным А.С., в которой содержатся вышеприведенные высказывания (л.д. 153-156).

Суд первой инстанции, признавая опубликованные Ответчиком сведения о наличии жалобы с упоминанием в ней о связях Сачева М.В. с должностными лицами, несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Истца, исходил из разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3. Между тем, данные разъяснения касаются процессуального вопроса о том, кто является надлежащим ответчиком в случае опубликования не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора. Однако, не опубликование авторов соответствующих сведений не может рассматриваться как безусловное основание для признания таких сведений порочащими и несоответствующими действительности.

В рассматриваемом случае распространение Редакцией газеты сведений о наличии коллективной жалобы, исходящей от арендаторов помещений муниципального предприятия в связи с деятельностью Сачева М.В., соответствует действительности.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 10 постановления от 24.02.2005 № 3, обращение гражданина в уполномоченные государственные органы с заявлением, в котором приводятся те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), само по себе не может

служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, поскольку в этом случае имеет место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений. Требования о привлечении такого гражданина к ответственности, предусмотренной ст. 152 ГК РФ, могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применительно к спорной ситуации имеет место сообщение Ответчиком о факте обращения граждан с жалобой в связи с реализацией ими предусмотренного статьей 33 Конституции РФ права направлять личные обращения в государственные органы, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения.

Распространенные Ответчиком сведения сводятся исключительно к сообщению о таком обращении и изложению ряда обстоятельств, о проверке которых просят заявители-предприниматели. При этом в спорной публикации не содержатся какие-либо утверждения о достоверности информации о неформальных контактах Сачева М.В. как арбитражного управляющего с должностными лицами Арбитражного суда Свердловской области, равно как не содержатся и утверждения о том, что Сачев М.В. допускал высказывания о наличии таких контактов.

Таким образом, оснований для признания распространенных Редакцией газеты соответствующих сведений порочащими и несоответствующими действительности у суда первой инстанции не имелось.

Опубликованные Ответчиком порочащие Истца сведения о его привлечении к административной ответственности и допущенном с его стороны оскорбительном поведении объективно могут повлечь за собой умаление деловой репутации Истца как лица, занимающегося определенной профессиональной деятельностью. Данное обстоятельство влечет за собой нравственные страдания, которые усугубляются тем, что порочащие и несоответствующие действительности сведения были распространены в печатном органе, который имеет тираж 4.000 экземпляров и, как следует из обращения на первой странице номера газеты, персональной рассылкой направляется в органы государственного и муниципального управления.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда апелляция суд принимает во внимание, что Истец не обосновал заявленный им размер компенсации морального вреда в 360.000 руб.

Поскольку подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы

массовой информации (п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3), апелляционный суд с учетом вышеизложенных обстоятельств дела полагает возможным согласиться с определенным судом первой инстанции размером компенсации морального вреда в 10.000 руб.

Требование Истца об опровержении распространенных Ответчиком сведений путём опубликования Ответчиком принятого по результатам рассмотрения дела судебного акта является правомерным (п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3) и подлежит удовлетворению.

При определении срока опубликования текста настоящего судебного акта в качестве опровержения апелляционный суд исходит из положений статьи 44 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 «О средствах массовой информации». Поскольку данных о том, что газета «Ведомости Урал» выходит еженедельно, в распоряжении апелляционного суда нет, не может быть удовлетворено требование Истца об опубликовании опровержения в 10-дневный срок. Опровержение должно быть опубликовано в подготавливаемом или ближайшем планируемом выпуске газеты «Ведомости Урал», но не позднее чем через три месяца после принятия настоящего судебного акта. Текст настоящего постановления должен быть опубликован с набором тем же шрифтом и размещением на том же печатном месте в номере газеты, что и статья «Новые вопросы к мэру Дегтярска Валерию Трофимову», опубликованная в № 117 за 2009 год.

Поскольку обжалуемое решение принято судом первой инстанции неполным выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, апелляционный суд усматривает предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 270 АПК РФ основания для изменения решения в соответствующей части.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы Ответчика по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на Истца. Поскольку с Ответчика в пользу Истца подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины за подачу иска в том же размере, апелляционный суд в соответствии с частью 5 статьи 170 РФ полагает возможным применить зачет встречных требований сторон в отношении взыскания судебных расходов.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 12 апреля 2010 по делу А60-56385/2009 изменить.

Резолютивную часть решения изложить в следующей редакции:

«Исковые требования удовлетворить частично, а именно:

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Сачева Михаила Владимировича распространенные в разделе «Казак казака видит издалека» статьи «Новые вопросы к мэру

Дегтярска Валерию Трофимову» «Казак казака видит издалека», опубликованной в № 117 за 2009 год газеты «Ведомости Урал», следующие сведения:

- «назначенец Трофимова в 2008 году привлекался к административной ответственности по ч. 3 статьи 14.13 КоАП РФ (неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве));

- «представители малого бизнеса, арендующие помещения в Доме быта, извели не одну пачку бумаги с заявлениями на имя Сачева разрешить им выкупить муниципальные площади по президентскому закону. Но ничего, кроме отписок, насмешек и угроз не слышали».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Редакция газеты «Ведомости Урал» (ОГРН 1086673000897) в пользу Сачева Михаила Владимировича 10.000 (десять тысяч) рублей в возмещение морального вреда.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Редакция газеты «Ведомости Урал» (ОГРН 1086673000897) опубликовать текст настоящего постановления в подготавливаемом или ближайшем планируемом выпуске газеты «Ведомости Урал», но не позднее чем через три месяца после принятия настоящего судебного акта. Текст настоящего постановления должен быть опубликован с набором тем же шрифтом и размещением на том же печатном месте в номере газеты, что и статья «Новые вопросы к мэру Дегтярска Валерию Трофимову», опубликованная в № 117 за 2009 год.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Председательствующий

В.А. Романов

Судьи

Т.М. Жукова

А.А. Снегур