



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-5461/2010-ГК

г. Пермь

28 декабря 2012 года

Дело № А60-56385/09

Резолютивная часть постановления объявлена 26 декабря 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 28 декабря 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Рубцовой Л. В.,
судей Дружининой Л.В., Назаровой В.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Леконцевым Я.Ю.,
при участии:
от истца - Сачева М.В.: Кадцына А.А. по доверенности от 12.12.2012 г.
от ответчиков представители не явились, извещены надлежащим образом
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
ответчика - ООО Редакция газеты "Ведомости Урала"
на определение Арбитражного суда Свердловской области
о наложении судебного штрафа
от 15 октября 2012 года
по делу № А60-56385/09,
вынесенное судьей Лутфурахмановой Н.Я.,
по иску Сачева Михаила Владимировича
к Старкову Н., Кононову А., обществу с ограниченной ответственностью
Редакция газеты "Ведомости Урала" (ОГРН 1086673000897, ИНН 6673177796)
о защите деловой репутации,
установил:

Истец – Сачев Михаил Владимирович - обратился в Арбитражный суд

Свердловской области с заявлением о наложении на ответчика – ООО «Редакция «Ведомости Урал» штрафа за неисполнение решения (постановления) суда в размере 100 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15 октября 2012 года с общества с ограниченной ответственностью Редакция «Ведомости Урал» в доход федерального бюджета взыскан штраф в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с данным определением, ответчик обратился с апелляционной жалобой. Полагает, что оспариваемое определение вынесено без учета определения Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-56385/2009 от 09.11.2011 г. Указывает на неисполнимость решения суда, поскольку с 27.04.2011 г. учредителем СИМ «Газета «Ведомости» является ООО «Газета «ВЕДОМОСТИ Урал», которое не является правопреемником ООО «Редакция газеты «ВЕДОМОСТИ Урал». Просит определение суда отменить, производство по делу прекратить.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца в судебном заседании заявил возражения против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве. Просит определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Пересмотрев материалы дела в порядке ст. 266 – 268 АПК РФ, исследовав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта на основании следующего.

Апелляционным судом не может быть признан в качестве обоснованного довод апеллянта со ссылкой на определение Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-56385/2009 от 09.11.2011, согласно которому на аналогичное обращение Заявителя Сачева М.В. с аналогичными требованиями к ответчику в удовлетворении требований было отказано в связи с тем, что заявителем не были представлены доказательства о предъявлении исполнительных листов к исполнению ответчику и не указаны причины неисполнения ответчиком требований по исполнительному производству.

Согласно ст. 318 АПК РФ судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после их вступления в законную силу. С этого момента они приобретают обязательный характер для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 16 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 318 АПК РФ принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Частью 2 статьи 332 АПК РФ установлено, что за неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий, на это лицо арбитражным судом, выдавшим

исполнительный лист, может быть наложен судебный штраф в порядке и в размере, установленных в главе 11 Кодекса.

Постановление Семнадцатого Арбитражного Апелляционного суда вступило в законную силу 23.06.2010г. Во исполнение постановления суда апелляционной инстанции Арбитражным судом Свердловской области истцу выданы исполнительные листы АС № 001599823 от 30.06.2010г и АС № 002379245 от 10.12.2010г.

Как следует из материалов дела, 18.08.2010г. судебным приставом-исполнителем Орджоникидзевского отдела УФССП по Свердловской области Шакировым А.Ф. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 65/6/31001/13/2010 о взыскании в пользу Сачёва М.В. 10 000 рублей. Должнику был установлен срок в один день для добровольного исполнения требования.

Кроме того, 15.02.2012г. судебным приставом-исполнителем Орджоникидзевского отдела УФССП по Свердловской области Орловым О.А., было вынесено Постановление о возбуждении исполнительного производства №2024/12/06/66 об обязанности ООО «Редакция газеты «Ведомости Урал» опубликовать Постановление семнадцатого арбитражного апелляционного суда. Должнику был установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требования.

На сегодняшний день ни одно из вышеуказанных требований не исполнено.

Взыскание штрафных санкций, по смыслу данных норм, представляет собой меру ответственности в виде имущественного воздействия на недобросовестных участников арбитражного процесса. Необходимым условием для привлечения к процессуальной ответственности является наличие вины лица, не исполнившего судебный акт.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В материалы дела не представлено допустимых доказательств, свидетельствующих об уважительности причин уклонения ответчика от исполнения Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда №17АП-5461/2010 от 23.06.2010.

Согласно ч. 3 ст. 332 АПК РФ уплата штрафа не освобождает от обязанности исполнения судебного акта.

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации не указано, может ли данный штраф налагаться неоднократно за повторное и последующее неисполнение требований исполнительного листа.

Однако из смысла вышеуказанных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вытекает возможность неоднократного применения данной санкции, поскольку ее цель заключается в обеспечении принудительного исполнения судебного акта.

В данном же случае речь идет о повторной подаче не искового заявления, а заявления о наложении штрафа за неисполнение решения суда, т.е. не о споре, а о применении меры процессуальной ответственности в виде судебного штрафа, представляющей собой меру имущественного воздействия на лиц, не выполняющих предписание процессуального закона и (или) судьи.

Кроме того, исходя из времени неисполнения решения суда ответчиком (более 2 лет) данное неисполнение является длящимся и период незаконного бездействия ответчика уже другой, нежели на дату принятия Определения Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-56385/2009 от 09.11.2011.

Также апелляционным судом не может быть принята в качестве надлежащего довод ответчика о том, что с 27.04.2011 учредителем СМИ «Газеты «Ведомости Урал» является ООО «Газета «Ведомости Урал», которое не является правопреемником ООО «Редакция газеты «Ведомости Урал», исходя из чего ответчик судебное решение считает неисполнимым.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного суда РФ « О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан, юридических лиц» от 24.02.2005 года № 3 надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащим ответчиком являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо, группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск средства массовой информации.

Таким образом, иск предъявлен не к учредителю, а к СМИ. Смена учредителя, произошедшая 27.04.2011, ООО «Редакция газеты «Ведомости Урал» на учредителя «Газета «Ведомости Урал» не влияет на ответственность СМИ по иску.

При таких обстоятельствах у апелляционного суда в соответствии со ст. 270 АПК РФ отсутствуют основания для отмены обжалуемого определения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 15 октября 2012 года по делу № А60-56385/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.В.Рубцова

Судьи

Л.В.Дружинина

В.Ю.Назарова