

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075
<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-11359/13

Екатеринбург

19 ноября 2013 г.

Дело № А71-1709/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 13 ноября 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 ноября 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Токмаковой А.Н.,
судей Гавриленко О.Л., Лимонова И.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Удмуртской Республике (ИНН: 1827019000); (далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.04.2013 по делу № А71-1709/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2013 по тому же делу.

В судебном заседании принял участие представитель индивидуального предпринимателя Баязова Владимира Константиновича (ОГРНИП: 30518380750007, ИНН: 229000999517); (далее – предприниматель, налогоплательщик, арбитражный управляющий) – Русских А.Н. (доверенность от 09.01.2013).

Представители инспекции, надлежащим образом извещенной о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением к инспекции о признании недействительным решения от 28.12.2012 № 10-6-17/44 в части доначисления налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в сумме 249 672 руб., начисления соответствующих пеней и штрафов по ст.119, 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением суда от 23.04.2013 (судья Бушуева Е.А.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2013 (судьи Гулякова Г.Н., Голубцов В.Г., Сафонова С.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права. Заявитель жалобы отмечает, что деятельность арбитражного управляющего не содержит признаков предпринимательской деятельности, в налоговых правоотношениях арбитражные управляющие как субъект профессиональной деятельности - физическое лицо, которое на основании п. 3 ст. 54, п. 1 ст. 207, подп. 10 п. 1 ст. 208, подп. 2 п. 1 ст. 227 Кодекса должно осуществлять налогообложение своих доходов от профессиональной деятельности НДФЛ в порядке гл. 23 Кодекса.

Предпринимателем представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором он просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, инспекцией по результатам выездной налоговой проверки предпринимателя по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, а также правильности исчисления, полноты и своевременности перечисления в бюджет налогов и сборов составлен акт от 06.12.2012 № 10-17/44 и вынесено решение от 28.12.2012 № 10-6-17/44, которым предпринимателю предложено уплатить недоимку, в частности, по НДФЛ в сумме 249 672 руб., начислены пени в сумме 11 206,11 руб., штрафы по ст. 122 Кодекса в сумме 49 934,40 руб., по ст. 119 Кодекса в сумме 74 901,60 руб. за непредставление в установленный срок налоговой декларации по НДФЛ за 2011 год, предложено уплатить указанные суммы налога, пени, штрафа и внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике от 08.02.2013 № 06-07/01789@ указанное решение налогового органа оставлено без изменения и утверждено.

Не согласившись с решением налогового органа, предприниматель обратился с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Суды удовлетворили заявленные требования, руководствуясь тем, что арбитражный управляющий вправе применять упрощенную систему налогообложения, поскольку он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя; действующее законодательство не содержит запрета на применение арбитражными управляющими специального режима налогообложения в связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

Выводы судов основаны на материалах дела, исследованных согласно требованиям, установленным ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют законодательству.

Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской

Федерации, используемые в Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Кодексом.

В Кодексе используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и др. (п. 2 ст. 11 Кодекса); понятие арбитражный управляющий Кодексом не определено, в связи с чем арбитражные управляющие в налоговом законодательстве не рассматриваются как отдельная категория налогоплательщиков.

В соответствии с п. 2 ст. 54 Кодекса индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

Остальные налогоплательщики - физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам (п. 3 ст. 54 Кодекса).

В силу п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую указанным Законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Положения ст. 20 в части определения арбитражного управляющего в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной практикой, а также в части исключения обязанности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя применяются с 01.01.2011 (п. 9 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ в редакции от 17.12.2009).

Пунктом 1 ст. 227 Кодекса установлено, что лицами, обязанными исчислять и уплачивать НДФЛ являются, в том числе физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты и другие лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, - по суммам доходов, полученных от такой деятельности.

Таким образом, арбитражный управляющий является плательщиком НДФЛ.

Между тем в силу п. 1 ст. 346.11 Кодекса упрощенная система налогообложения применяется организациями и индивидуальными предпринимателями наряду с иными режимами налогообложения,

предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном гл. 26.2 Кодекса.

Применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДФЛ (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным п. 2, 4 и 5 ст. 224 Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности) (п. 3 ст. 346.11 Кодекса).

При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные гл. 26.2 Кодекса «Упрощенная система налогообложения», по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная п. 2, 2.1 ст. 346.12 Кодекса, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В п. 3 ст. 346.12 Кодекса определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения - в их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (подп. 10 п. 3 ст. 346.12 Кодекса).

В соответствии с п. 4.1 ст. 346.13 Кодекса налогоплательщик утрачивает право на применение упрощенной системы налогообложения, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со ст. 346.15 и с подп. 1 и 3 п. 1 ст. 346.25 Кодекса, превысили 60 млн. руб. и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным п. 3 и 4 ст. 346.12 и п. 3 ст. 346.14 Кодекса. Такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Таким образом, налоговым законодательством определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение упрощенной системы налогообложения невозможно.

Согласно п. 7 ст. 3 Кодекса все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Суды, исходя из того, что запрет на применение упрощенной системы налогообложения для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения действующим

налоговым законодательством не установлен; налоговым органом не представлено доказательств наличия иных оснований к отказу в применении предпринимателем упрощенной системы налогообложения либо утраты им такого права; квалификация п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве деятельности арбитражных управляющих как частной практики не определяет обязанности уплаты арбитражным управляющим каких-либо конкретных налогов и сборов, сделали вывод о том, что налогоплательщик правомерно применял упрощенную систему налогообложения, и удовлетворили требования предпринимателя.

Суды правомерно указали на то, что при изменении п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве в Кодекс не внесены изменения, устанавливающие прямой запрет на применение упрощенной системы налогообложения для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков - физических лиц: нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты и иных форм адвокатских образований.

Нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным в соответствии с требованиями, определенными ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.04.2013 по делу № А71-1709/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2013 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Удмуртской Республике – без удовлетворения.

Председательствующий

А.Н. Токмакова

Судьи

О.Л. Гавриленко

И.В. Лимонов