



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

14 августа 2013 года
г. Калуга

Дело № А09-5686/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 13.08.2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14.08.2013 года

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Панченко С. Ю.
Егорова Е. И.
Чаусовой Е. Н.

при участии в заседании:

от Инспекции Федеральной налоговой службы
по г. Брянску
ОГРН 1133256000008, ИНН 3257000008
г. Брянск, ул. Крахмалева, 53

Жарковой Е. Н. –
специалиста-эксперта
правового отдела (дов. № 14
от 11.01.2013),

от индивидуального предпринимателя
Артамонова Сергея Васильевича
ОГРН 305325003900020, ИНН 323403637279
г. Брянск, ул. Трудовая, 2, 57

не явились, о месте и времени
слушания дела извещены
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Брянску на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2013 (судьи Заикина Н. В., Байрамова Н. Ю., Еремичева Н. В.) по делу № А09-5686/2012,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Артамонов Сергей Васильевич (далее – ИП Артамонов С. В., предприниматель) обратился в арбитражный суд с

заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 28.05.2012 № 45205 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 05.12.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2013 решение суда первой инстанции отменено, требования предпринимателя удовлетворены – решение инспекции от 28.05.2012 № 45205 признано незаконным.

Произведена замена заинтересованного лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области ее правопреемником – Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Брянску.

Не согласившись с постановлением апелляционной инстанции, налоговый орган обжаловал его в кассационном порядке.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, ИП Артамонов С. В. осуществляет свою деятельность по делам о банкротстве в качестве арбитражного управляющего, получает от нее доход, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и применяет упрощенную систему налогообложения (далее – УСН) в соответствии с главой 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Инспекцией 04.04.2012 в адрес предпринимателя направлено письмо (сообщение) о предоставлении в налоговый орган налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за 2011 год в срок до 02.05.2012.

При этом налоговый орган на основании пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую данным Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой, признал предпринимателя плательщиком НДФЛ в отношении доходов от деятельности в качестве арбитражного управляющего.

В связи с неисполнением требования, изложенного в письме от 04.04.2012, налоговым органом вынесено решение от 28.05.2012 № 45205 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора) или налогового агента в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Предприниматель, полагая, что указанное решение инспекции не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, обратился в суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» деятельность в качестве арбитражного управляющего с 01.01.2011 необходимо квалифицировать не как

предпринимательскую, а как частную практику, которая в силу прямого указания пункта 2 статьи 227 НК РФ является объектом обложения НДФЛ.

Не согласившись с выводами суда, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено НК РФ.

В НК РФ используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и др. (пункт 2 статьи 11 НК РФ).

Понятие «арбитражный управляющий» НК РФ не определено.

Таким образом, арбитражные управляющие в НК РФ не рассматриваются как отдельная категория налогоплательщиков. Вопросы налогообложения арбитражных управляющих действующим налоговым законодательством прямо не регулируются.

Согласно пункту 2 статьи 54 НК РФ индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 54 НК РФ остальные налогоплательщики – физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений, о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам.

Пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую данным Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Положения статьи 20 в части определения арбитражного управляющего в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной практикой, а также в части исключения обязанности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя применяются с 01.01.2011 (пункт 9 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ в редакции Федерального закона от 17.12.2009 № 323-ФЗ).

Пунктом 2 статьи 227 НК РФ установлено, что лицами, обязанными исчислять и уплачивать НДФЛ являются, в том числе физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты и другие лица, занимающиеся в установленном

действующим законодательством порядке частной практикой, – по суммам доходов, полученных от такой деятельности.

Руководствуясь указанной нормой, инспекция полагает, что арбитражный управляющий является плательщиком НДС.

Между тем в силу пункта 1 статьи 346.11 НК РФ упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном главой 26.2 НК РФ.

Применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 НК РФ), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности) (пункт 3 статьи 346.11 НК РФ).

При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные главой 26.2 НК РФ, по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная пунктами 2, 2.1 статьи 346.12 НК РФ, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения (пункт 4 статьи 346.12 НК РФ).

В пункте 3 статьи 346.12 НК РФ определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения. В их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (подпункт 10 пункта 3 статьи 346.12 НК РФ).

В соответствии с пунктом 4.1 статьи 346.13 НК РФ налогоплательщик утрачивает право на применение УСН, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и с подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 НК РФ, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 НК РФ, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Таким образом, в НК РФ определен исчерпывающий перечень условий, при которых возможность применения УСН утрачивается.

Поскольку запрет на применение УСН для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения

отсутствует, довод инспекции о том, что предприниматель с 01.01.2011 не вправе применять указанную систему является необоснованным.

В рассматриваемом случае арбитражный управляющий зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и избрал для себя специальный режим налогообложения в виде упрощенной системы налогообложения.

Доказательств наличия иных оснований к отказу в применении предпринимателем названного режима либо утраты им такого права налоговый орган не представил.

Сама по себе норма пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не определяет обязанность уплаты арбитражным управляющим каких-либо конкретных налогов и сборов.

Изменения, которые установили бы прямой запрет на применение УСН для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков – физических лиц: нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты и иных форм адвокатских образований в НК РФ, не внесены.

Ссылка налогового органа на отсутствие у арбитражного управляющего с 01.01.2011 обязанности зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя не может быть принята во внимание, поскольку отсутствие такой обязанности не лишает арбитражного управляющего права сделать это.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 НК РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

При изложенных обстоятельствах спора, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение налогового органа от 28.05.2012 № 45205 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке, а также переводов электронных денежных средств, вынесенное в связи с неисполнением предпринимателем требования о предоставлении налоговой декларации по НДФЛ за 2011 год, не соответствует действующему налоговому законодательству, создает препятствия в осуществлении ИП Артамоновым С. В. деятельности в качестве арбитражного управляющего и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на доводы, которые являлись предметом оценки суда апелляционной инстанции и правомерно им отклонены как основанные на неверном толковании норм права и фактических обстоятельствах спора. Оснований для их переоценки у суда кассационной инстанции в силу прямого указания статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено и оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2013 по делу № А09-5686/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Брянску – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

С. Ю. Панченко

Судьи

Е. И. Егоров

Е. Н. Чаусова