



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г.Орел

14 мая 2013 г.

Дело №А48 – 373 /2013

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи А.А. Жернова при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Персидской О.Е.рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Червякова Владислава Михайловича, (ОГРН 304575433700092) к инспекции Федеральной налоговой службы по г.Орлу, г. Орле, ул. Московское шоссе, 119, (ОГРН 1125742000020) о признании недействительным решения от 26.12.2012г. №3381,

при участии:

от заявителя-

представитель Кожухова Е.А. (доверенность от 18.03.2013г., паспорт),

от ответчика-

специалист 1 разряда юридического отдела Мельников М.А. (доверенность от 22.06.2012г. №22),

установил:

дело слушалось 13.05.2013г., в порядке, установленном ст.163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 14.05.2013г. до 13 час. 45мин.

Индивидуальный предприниматель Червяков Владислав Михайлович (далее- заявитель, ИП Червяков В.М., индивидуальный предприниматель) обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Орлу (далее- ответчик, ИФНС по

г.Орлу, налоговый орган) о признании недействительным решения от 26.12.2012г. №3381 « о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Мотивируя заявленное требования индивидуальный предприниматель указал, что решение налогового органа от 26.12.2012г. №3381 противоречит действующему законодательству, поскольку ИП Червяков В.М. с 01.01.2003г. применяет упрощенную систему налогообложения (далее- УСН), что в соответствии с положениями Налогового кодекса Российской Федерации освобождает его от обязанности уплаты налога на доходы физических лиц (далее также НДФЛ). Налоговая декларация по УСН за 2011г. представлена в налоговый орган, сумма налога, подлежащая уплате в размере 264 082, 00 руб.- оплачена в полном объеме.

ИФНС по г. Орлу в письменном отзыве на заявление указала, что положения Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают применение УСН только организациями и индивидуальными предпринимателями. Червяков В.М. являющийся, арбитражным управляющим, на основании прямого указания п. 2 ст. 227 Налогового кодекса Российской Федерации (далее- НК РФ), не в праве применять упрощенную систему налогообложения. В соответствии с изменениями внесенными 01.01.2011г. в Федеральный закон от 26.10.2002г N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"(далее –Закон о банкротстве) для осуществления деятельности арбитражным управляющим получение статуса индивидуального предпринимателя не требуется, в свою очередь физические лица в качестве налогоплательщиков УСН не определены. Камеральная проверка по правильности исчисления и уплате УСН в отношении заявителя не проводилась.

Заслушав доводы сторон, исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает требование заявителя обоснованным и подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 статьи 1 Закона о банкротстве установлено, что в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации настоящий Федеральный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно п.1 ст. 2 НК РФ законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Червяков В.М. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя за основным государственным регистрационным номером

(ОГРН) 304575433700092, что подтверждается Свидетельством серия 57 №000403270 (л.д.27).

26.12.2012г. заместитель начальника ИФНС по г. Орлу рассмотрев акт камеральной налоговой проверки от 20.11.2012г. № 3643, проведенной в период с 09.08.2012г. по 09.12.2012г. на основе первичной налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (далее- НДФЛ) за 2011г., представленной заявителем и иные материалы налоговой проверки, вынес решение № 3381 о привлечении заявителя к налоговой ответственности предусмотренной п.1 ст. 119 НК РФ за непредставление в установленный законодательском о налогах и сборах срок налоговой декларации по НДФЛ, подлежащему уплате на основании декларации за каждый полный или неполный месяц со дня установленного для ее предоставления, но не более 30 % указанной суммы и не менее 1 000 руб. в размере 46 597, 60 руб.; п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату или неуплату налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействий) в сумме в размере 20% от неуплаченной суммы налога-46 597, 60 руб. Помимо этого, оспариваемым решением заявителю начислены пени по состоянию на 26.12.2012г. в сумме 10 329,13 руб. и предложено уплатить ИП Червякову В.М. недоимку по НДФЛ в сумме 232 988,00 руб. (л.д.9-11).

ИП Червяков В.М. обратился в Управление ФНС России по Орловской области с апелляционной жалобой от 21.01.2013г. на указанное решение (50).

Управление ФНС России по Орловской области, рассмотрев апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя, вынесло решение от 15.03.2013г. №26, согласно которому решение ИФНС по г. Орлу от 26.12.2012г. №3381 «о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ИП Червякова В.М. оставлена без удовлетворения (л.д.51,52).

Индивидуальный предприниматель, не согласившись с принятым налоговым органом решением от 26.12.2012г. №3381, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из материалов дела следует, что в 2011 году индивидуальный предприниматель применял УСН и 05.04.2012г. с объектом налогообложения – доходы, подал налоговую декларацию по УСН. Налоговая база для исчисления налога составила 6 201 647 руб., сумма налога подлежащего уплате- 264 082 руб. (л.д. 15-17).

Согласно представленной декларации по НДФЛ (форма 3- НДФЛ) за 2011 г. сумма налога к уплате составила 0,00 руб. (л.д. 67-96).

В соответствии с п.1 ст.11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно п. 2 ст. 11 НК РФ в Налоговом кодексе Российской Федерации используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и другие. Понятие арбитражный управляющий Налоговым кодексом Российской Федерации не определено.

Следовательно, арбитражные управляющие в Налоговом кодексе Российской Федерации не рассматриваются как отдельная категория налогоплательщиков.

Согласно п.п. 2,3 ст. 54 НК РФ индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

Остальные налогоплательщики - физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений, о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам.

Из изложенного следует, что арбитражный управляющий как физическое лицо является плательщиком НДФЛ.

Однако, если арбитражный управляющий зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и избрал для себя специальный режим налогообложения, то уплата НДФЛ заменяется на уплату налога по УСН.

В рассматриваемом случае заявитель произвел уплату налога по УСН.

В соответствии с п. 3 ст. 346.11 НК РФ применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 настоящего Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности).

Пунктом 1 ст. 20 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.12.2010г. № 429-ФЗ установлено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Вопросы налогообложения арбитражных управляющих Налоговым кодексом Российской Федерации прямо не регулируются.

Пунктом 3 ст. 346.12 НК РФ определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения. Согласно пп. 10 п. 3 ст. 346.12 НК РФ в их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой,

адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (Кодекса).

Пунктом 4 ст. 346.12 НК РФ предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели, переведенные в соответствии с главой 26.3 настоящего Кодекса на уплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по одному или нескольким видам предпринимательской деятельности, вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении иных осуществляемых ими видов предпринимательской деятельности. При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные настоящей главой, по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная пунктами 2, 2.1 настоящей статьи, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В соответствии с п. 4.1 ст. 346.13 НК РФ налогоплательщик утрачивает право на применение УСН, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и с подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 настоящего Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 настоящего Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Таким образом, Налоговым кодексом Российской Федерации определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение УСН невозможно.

Из анализа вышеуказанных норм, арбитражным судом не усматривается запрета на применение УСН для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения, в случае, если доходы не превышают 60 млн. руб.

Соответственно, отсутствие у арбитражного управляющего обязанности регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя не исключает его право осуществлять деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

При этом, с изменениями внесенными в положения п.1 ст. 20 Закона о банкротстве, не внесены изменения в налоговое законодательство, которые бы установили запрет на применении УСН для арбитражных управляющих зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с п. 7 ст. 3 НК РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

При этом арбитражным судом не принят довод ответчика о том, что арбитражный управляющий занимается частной практикой и относится к плательщикам НДФЛ по вышеизложенным основаниям.

Из декларации по УСН за 2011 год следует, что сумма исчисленного налога за 2011 год составила 264 082, 00 руб., налоговая база для исчисления налога - 6 201 647 руб., оплата налога произведена заявителем в сумме 264 082,00 руб., что подтверждается платежными поручениями от 24.10.2011г. № 243, от 21.07.2011г. №163, от 22.04.2011г. № 86, от 23.04.2012г. №99 и не оспаривается налоговым органом.

Из изложенного следует, что доходы налогоплательщика в течение отчетного 2011 года не превысили 60 млн. рублей .

Таким образом, решение налогового органа от 26.12.2012г. №3381 «о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового

правонарушения» не соответствуют действующему налоговому законодательству.

Оспариваемое решение создает препятствия в осуществлении заявителем деятельности в качестве арбитражного управляющего и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2013г. по делу № А40-149484/2012- 99-667; Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2013г. по делу А 09-5686/2012.

Ссылка налогового органа на п. 2 ст. 227 НК РФ не принята судом, поскольку положения ст. 227 НК РФ регулируют порядок исчисления сумм налога отдельными категориями физических лиц; порядок и сроки уплаты налога; порядок и сроки уплаты авансовых платежей указанными лицами, в то время, как в данном случае Червяков В.М. является индивидуальным предпринимателем.

Довод ИФНС по г. Орлу об отсутствии у Червякова В.М. с 01.01.2011г. обязанности регистрации в качестве индивидуального предпринимателя не принят арбитражным судом, поскольку отсутствие такой обязанности не лишает его права сделать это, и кроме того заявитель был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя до изменений, внесенных в п.1 ст. 20 Закона о банкротстве.

С учетом вышеизложенного, заявленное требование подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ, из которых 200 руб. – государственная пошлина уплаченная за подачу заявления о признании недействительным ненормативного правового акта ответчика и 2000- руб. государственная пошлина уплаченная за рассмотрения заявления о принятии

обеспечительных мер, удовлетворенного определением арбитражного суда от 29.04.2013г. по настоящему делу.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 2000 руб. по платежному поручению от 12.04.2013г. №82 подлежит возврату заявителю в соответствии с пп.1 п.1 ст. 333.40 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации арбитражный суд,

Р Е Ш И Л :

признать недействительным решение Инспекции ФНС по г. Орлу от 26.12.2012г. №3381 «о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения».

Взыскать с Инспекции ФНС по г.Орлу, г.Орел, ул. Московское шоссе, 119, зарегистрированной 01.01.2012г. (ОГРН 1125742000020, ИНН 5752077778) в пользу индивидуального предпринимателя Червякова Владислава Михайловича, г. Орел, пер. Молодогвардейский, д.23, кв. 8, 18.07.1973 года рождения, уроженца г. Орла, зарегистрированного 01.08.1995г. Отделом регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Регистрационного управления Орловской области (ОГРН 304575433700092, ИНН 575100098702) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 2 200 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Червякову Владиславу Михайловичу из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 2000 руб.

Выдать справку на возврат государственной пошлины

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже через Арбитражный суд Орловской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.А. Жернов