



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 июля 2013 года
город Воронеж

Дело № А48-373/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2013 года
Полный текст постановления изготовлен 22 июля 2013 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Михайловой Т.Л.,
судей: Ольшанской Н.А.,
Семенюта Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бутыриной Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
инспекции Федеральной налоговой службы по г. Орлу на решение
арбитражного суда Орловской области от 14.05.2013 по делу № А48-
373/2013 (судья Жернов А.А.), принятое по заявлению индивидуального
предпринимателя Червякова Владимира Михайловича (ОГНИП
304575433700092) к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Орлу
о признании недействительным решения от 26.12.2012 №3381,

при участии в судебном заседании:
от индивидуального предпринимателя Червякова Владимира Михайловича:
Мешковой Т.И., представителя по доверенности от 14.01.2011,
от инспекции Федеральной налоговой службы по г. Орлу: Титовой Н.В.,
главного специалиста-эксперта юридического отдела по доверенности от
21.01.2013 № 07-24/001165,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Червяков Владислав Михайлович (далее - предприниматель Червяков, предприниматель, налогоплательщик) обратился в арбитражный суд Орловской области с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Орлу (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 26.12.2012 № 3381 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решением арбитражного суда Орловской области от 14.05.2013 заявленные требования удовлетворены, решение от 26.12.2012 № 3381 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» признано недействительным.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, инспекция обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований налогоплательщика.

В обоснование апелляционной жалобы налоговый орган ссылается на неверное толкование судом области норм материального права, в том числе, положений статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ) и подпункта 2 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, Кодекс).

Так, налоговый орган полагает, что с 01.01.2011 законодатель, установивший, что деятельность арбитражного управляющего в деле о банкротстве не требует обязательной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, разграничил профессиональную деятельность арбитражных управляющих и предпринимательскую деятельность, тем самым определив, что регулируемая законодательством о банкротстве деятельность арбитражных управляющих не является предпринимательской.

В указанной связи, как отмечает инспекция, в случае, если гражданин зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и при этом не осуществляет никакой другой деятельности, кроме деятельности, регулируемой законодательством о банкротстве, то он не вправе с 01.01.2011 применять упрощенную систему налогообложения, поскольку в силу положений 346.11 Налогового кодекса указанная система налогообложения применяется лишь организациями и индивидуальными предпринимателями.

Следовательно, как полагает налоговый орган, предприниматель Червяков, осуществляющий деятельность арбитражного управляющего, не вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении деятельности арбитражного управляющего в силу прямого указания закона.

Не соглашаясь с выводом суда области о наличии неустранимых сомнений, противоречий и неясностей в вопросе налогообложения деятельности арбитражных управляющих после внесения изменений в пункт 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ, налоговый орган указывает, что названная норма четко разграничивает деятельность арбитражного управляющего как иную профессиональную деятельность, относящуюся к частной практике, и предпринимательскую деятельность, вследствие чего отсутствует неопределенность в отнесении данной деятельности к деятельности, подпадающей не под упрощенную систему налогообложения, а под общую систему налогообложения.

Также налоговый орган считает необоснованной ссылку суда на судебную практику отдельных судебных округов, поскольку в силу отсутствия соответствующего судебного акта Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации судебная практика по вопросу налогообложения деятельности арбитражных управляющих не может считаться сложившейся.

Предприниматель Червяков в представленном отзыве возразил против доводов апелляционной жалобы, считая обжалуемое решение законным и обоснованным, в связи с чем просил оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Обосновывая правомерность применения им упрощенной системы налогообложения, предприниматель Червяков указывает, что законодательством о банкротстве не регулируются правоотношения в области налогообложения, а налоговым законодательством арбитражные управляющие не рассматриваются как отдельная категория налогоплательщиков.

В указанной связи, как считает предприниматель, поскольку нормы Налогового кодекса прямо не регулируют налогообложение доходов арбитражных управляющих, в том числе не запрещают им применять упрощенную систему налогообложения и уплачивать соответствующий налог с доходов арбитражного управляющего, то, будучи зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, арбитражные управляющие вправе применять упрощенную систему налогообложения по осуществляемой ими деятельности.

При этом налогоплательщик обращает внимание на то, что в связи с внесением в статью 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ изменений, исключающих обязанность арбитражных управляющих регистрироваться в качестве индивидуальных предпринимателей, не были внесены соответствующие изменения в налоговое законодательство, которые бы устанавливали запрет применения арбитражными управляющими, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, упрощенной системы налогообложения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее, заслушав пояснения представителей налогового органа и налогоплательщика, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решение суда первой инстанции отмене или изменению не подлежит.

Как следует из материалов дела, Червяков Владислав Михайлович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 01.08.1995 за основным государственным регистрационным номером 304575433700092, что подтверждается свидетельством о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 01.01.2004, серия 57 №000403270, номер 000403270 от 02.12.2004.

Основным видом деятельности предпринимателя, как это следует из выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей № 4284 от 13.12.2012, является оказание услуг в области права.

Фактически предприниматель Червяков осуществляет деятельность арбитражного управляющего и является с 16.07.2009 членом соответствующей саморегулируемой организации – некоммерческое партнерство «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Также из материалов дела следует и не оспаривается налоговым органом, что с 01.01.2003 предприниматель Червяков применяет упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы».

В указанной связи предприниматель Червяков 05.04.2012 представил налоговому органу налоговую декларацию за налоговый период 2011 год по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в которой им исчислен к уплате в бюджет налог в сумме 372 099 руб. с налоговой базы (доход) в сумме 6 201 647 руб.

Исчисленная сумма налога была уменьшена налогоплательщиком на сумму уплаченных за налоговый период страховых взносов на обязательное пенсионное страхование 108 017 руб., а также на сумму ранее уплаченных сумм авансовых платежей по налогу 180 786 руб.

Итого в соответствии с представленной декларацией сумма налога, подлежащего уплате в связи с применением упрощенной системы налогообложения, составила 83 296 руб. (372 099 - 108 017 - 180 786).

Уплата налога и авансовых платежей по налогу подтверждается платежными поручениями от 24.10.2011 № 243, от 21.07.2011 №163, от 22.04.2011 № 86, от 23.04.2012 № 99 и не оспаривается налоговым органом.

Доказательств установления при проведении камеральной налоговой проверки представленной декларации по упрощенной системе налогообложения фактов неверного определения налогоплательщиком

налоговой базы в виде суммы дохода, полученного за период 2011 год, инспекцией суду не представлено.

Кроме того, из материалов дела следует, что 08.08.2012 предпринимателем Червяковым была представлена в инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Орлу налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц за 2011 год, в соответствии с которой сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по данным налогоплательщика, составила 0 руб.

Налоговым органом была проведена камеральная проверка представленной декларации, по итогам которой был составлен акт камеральной налоговой проверки от 20.11.2012 № 3643. Рассмотрев акт проверки, заместитель начальника инспекции принял решение от 26.12.2012 № 3381, которым предприниматель Червяков был привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса, в виде штрафа в сумме 46 597,60 руб. за непредставление налоговой декларации в установленный законом срок, а также к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса, в виде штрафа в сумме 46 597,60 руб. за неуплату (неполную уплату) налога на доходы физических лиц. Кроме того, предпринимателю предложено уплатить налог на доходы физических лиц в сумме 232 988 руб. и пени за несвоевременную уплату налога в сумме 10 329,13 руб.

Основанием для доначисления указанной суммы налога, пеней и санкций явился вывод налогового органа о том, что с 01.01.2011 по доходам от деятельности арбитражного управляющего Червяков является налогоплательщиком налога на доходы физических лиц, так как указанная деятельность, являясь частной практикой, не подпадает под налогообложение налогом, уплачиваемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Не согласившись с принятым решением, предприниматель Червяков обратился с апелляционной жалобой на него в управление Федеральной налоговой службы по Орловской области. Решением от 15.03.2013г. № 26 жалоба предпринимателя оставлена без удовлетворения, а решение налогового органа вступившим в силу.

Полагая, что решение инспекции не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, предприниматель Червяков обратился в арбитражный суд Орловской области, который решением от 14.05.2013 удовлетворил его требования, исходя при этом из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Кодексом.

Налоговым кодексом не установлено понятие арбитражного управляющего, следовательно, исходя из положений статьи 11 Налогового кодекса, для определения указанного термина должны использоваться нормы соответствующей отрасли права.

В частности, статьей 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ, действующей с 01.01.2011) арбитражный управляющий определяется как гражданин Российской Федерации, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих, осуществляющим регулирующую названным Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

В редакции, действовавшей до 01.01.2011, статья 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ определяла арбитражного управляющего как индивидуального предпринимателя.

Одновременно пунктом 3 статьи 11 Налогового кодекса установлено, что понятия «налогоплательщик», «объект налогообложения», «налоговая база», «налоговый период» и другие специфические понятия и термины законодательства о налогах и сборах используются в значениях, определяемых в соответствующих статьях настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 23 Налогового Кодекса налогоплательщики обязаны вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, исчислять и уплачивать в установленные сроки законно установленные налоги, представлять в налоговый орган по месту учета налоговые декларации и расчеты в установленном порядке.

Согласно статье 52 Кодекса налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот.

Виды налогов и сборов, уплачиваемых налогоплательщиками на территории Российской Федерации, установлены главой 2 Налогового кодекса Российской Федерации «Система налогов и сборов в Российской Федерации».

В частности, пунктом 1 статьи 12 Налогового кодекса установлены виды налогов и сборов, относящиеся к общей системе налогообложения: федеральные, региональные и местные налоги; а пунктом 7 статьи 12 Налогового кодекса предусмотрена возможность введения законодателем специальных налоговых режимов, к которым пунктом 2 статьи 18 Налогового кодекса отнесена, в частности, упрощенная система налогообложения.

В соответствии со статьей 207 Налогового кодекса налогоплательщиками налога на доходы физических лиц, относящегося к общей системе налогообложения, признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников, в Российской

Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Статья 227 Налогового кодекса устанавливает особенности исчисления сумм налога отдельными категориями физических лиц. Так, в соответствии с пунктом 1 указанной статьи исчисление и уплату налога производят физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты и другие лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой.

Статьей 346.11 Налогового кодекса установлено, что упрощенная система налогообложения применяется организациями и индивидуальными предпринимателями наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Налогоплательщиками налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, согласно статье 346.12 Налогового кодекса, признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном главой 26.2 Налогового кодекса.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном названной главой.

Применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 настоящего Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности) (пункт 3 статьи 346.11 Кодекса).

В пункте 3 статьи 346.12 Налогового кодекса определен перечень лиц, не имеющих права применять упрощенную систему налогообложения. В частности, к таким лицам относятся организации и индивидуальные предприниматели, занимающиеся производством подакцизных товаров, а также добычей и реализацией полезных ископаемых (за исключением общераспространенных полезных ископаемых) (пункт 8 статьи 346.12 Налогового кодекса); организации и индивидуальные предприниматели, занимающиеся игорным бизнесом (пункт 10 статьи 346.12 Налогового кодекса); нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (подпункт 10 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса);

организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог) в соответствии с главой 26.1 Кодекса (пункт 13 статьи 346.12 Налогового кодекса); организации и индивидуальные предприниматели, средняя численность работников которых за налоговый (отчетный) период, определяемая в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области статистики, превышает 100 человек (пункт 15 статьи 346.12 Налогового кодекса).

Как следует из статьи 346.13 Налогового кодекса в случае, если налогоплательщик перестал соответствовать критериям, необходимым для применения упрощенной системы налогообложения, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения.

Проанализировав приведенные нормы в их совокупности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что налоговое законодательство не рассматривает арбитражных управляющих как отдельную категорию налогоплательщиков и не содержит норм, прямо регулирующих вопросы налогообложения арбитражных управляющих.

Также суд установил, что глава 26.2 Налогового кодекса не содержит норм, прямо запрещающих арбитражным управляющим применять упрощенную систему налогообложения, как это имеет место в отношении, в частности, нотариусов и адвокатов.

Отсутствует такая норма и в статье 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, исключившей с 01.01.2011 обязанность арбитражных управляющих регистрироваться в качестве индивидуальных предпринимателей, однако, не обязывающей арбитражных управляющих, уже приобретших такой статус до указанного момента, прекратить его после вступления в силу положений Федерального закона от 30.12.2008 № 96-ФЗ.

В указанной связи, установив, что за спорный период предпринимателем Червяковым была представлена налоговому органу налоговая декларация по упрощенной системе налогообложения, в которой в состав доходов, подлежащих налогообложению, включены доходы, полученные от осуществления деятельности арбитражного управляющего, суд области пришел к верному выводу о том, что Червяков, не утративший после 01.01.2011 статуса индивидуального предпринимателя и права на применение упрощенной системы налогообложения в силу отсутствия соответствующей нормы в налоговом законодательстве после внесения изменений в статью 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, не обязан был исчислять и уплачивать налог на доходы физических лиц по деятельности арбитражного управляющего, поскольку он законно применяет иную систему налогообложения.

Доказательств того, что с 01.01.2011 предприниматель Червяков перестал соответствовать критериям, необходимым для применения упрощенной системы налогообложения, налоговым органом в материалы дела не представлено.

Довод инспекции о том, что с 01.01.2011 Червяков не вправе применять указанную систему в силу того, что он является арбитражным управляющим, не может быть признан апелляционной коллегией обоснованным, так как запрет на применение упрощенной системы налогообложения для арбитражных управляющих отсутствует как в налоговом законодательстве, так и в законодательстве о несостоятельности (банкротстве).

При этом сама по себе норма пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ не определяет обязанность уплаты арбитражным управляющим каких-либо конкретных налогов и сборов.

Изменения, которые установили бы прямой запрет на применение упрощенной системы налогообложения для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков - физических лиц: нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты и иных форм адвокатских образований, в Налоговый кодекс не внесены.

Учитывая изложенное, арбитражный суд первой инстанции обоснованно, со ссылкой на положения пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса, исходил при рассмотрении возникшего спора из того, что все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Поскольку налоговое законодательство не содержит норм, прямо ограничивающих право арбитражных управляющих, приобретших статус индивидуального предпринимателя до 01.01.2011, на применение упрощенной системы налогообложения после указанной даты, то предприниматель Червяков, добровольно, в соответствии с действовавшим законодательством, выбравший указанную систему налогообложения, применяющий ее с 2003 года и не утративший права на ее применение исходя из критериев, закрепленных в главе 26.2 Налогового кодекса, не может быть лишен права на ее применение в отсутствие соответствующего законодательно установленного порядка.

При этом апелляционная коллегия полагает необходимым согласиться с доводом предпринимателя о том, что законодательством о банкротстве не могут регулироваться правоотношения в области налогообложения.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса).

Налоговым органом, в нарушение положений части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса, не представлено доказательств, бесспорно свидетельствующих о наличии предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации оснований к отказу в применении предпринимателем упрощенной системы налогообложения либо утраты им такого права.

Следовательно, у налогового органа не имелось оснований для доначисления предпринимателю Червякову, применяющему упрощенную систему налогообложения по деятельности арбитражного управляющего, налога на доходы физических лиц в сумме 232 988 руб. с дохода от названной деятельности, так как указанный доход включен им в налогооблагаемую базу для исчисления налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Сам по себе факт ошибочного представления налогоплательщиком налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц с отраженной в ней нулевой базой для исчисления налога не является основанием для признания его налогоплательщиком названного налога.

В силу статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации в случае уплаты причитающихся сумм налогов (сборов) в более поздние по сравнению с установленным законодательством о налогах и сборах сроки налогоплательщик должен уплатить пени. Пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора, и уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме.

Так как условием начисления пеней является несвоевременная уплата налога, с учетом вывода суда о необоснованности доначисления 232 988 руб. налога на доходы физических лиц, у налогового органа не имелось оснований для начисления пеней за несвоевременную уплату данного налога по состоянию на 26.12.2012 в сумме 10 329,13 руб.

Статьей 106 Налогового кодекса налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность.

В силу статьи 108 Налогового кодекса никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом. Лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Статьей 109 Кодекса установлено, что лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, в частности, в силу отсутствия события налогового правонарушения.

Согласно статье 122 Налогового кодекса, неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора).

Непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета влечет применение ответственности, установленной статьей 119 Налогового кодекса.

Поскольку материалами дела доказано, что в 2011 году предприниматель Червяков не являлся налогоплательщиком налога на доходы физических лиц, то у него отсутствовали обязанности по представлению налоговому органу налоговой декларации по названному налогу, а также по исчислению и уплате в бюджет названного налога.

Следовательно, в его действиях отсутствуют события налоговых правонарушений, ответственность за которые предусмотрена статьями 119 и 122 Налогового кодекса.

В указанной связи налоговым органом необоснованно начислены штрафы в сумме 46 597,6 руб. за неуплату налога на доходы физических лиц и в сумме 46 597,6 руб. за непредставление налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц.

С учетом изложенного, судом области обоснованно признано недействительным решение инспекции Федеральной налоговой службы по г. Орлу от 26.12.2012 № 3381 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела по существу, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая

правовая оценка, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, решение арбитражного суда Орловской области от 14.05.2013 отмене или изменению не подлежит.

Вопрос о взыскании расходов по уплате государственной пошлины судом не разрешается, так как подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы освобождены от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 16, 17, 110, 112, 258, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Орловской области от 14.05.2013 по делу № А48-373/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу инспекции Федеральной налоговой службы по г. Орлу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья:

судьи

Т.Л. Михайлова

Н.А. Ольшанская

Е.А. Семенюта