



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-9826/2013-АК

г. Пермь

12 сентября 2013 года

Дело № А60-11097/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 12 сентября 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Борзенковой И.В.,
судей Васевой Е.Е., Полевщиковой С.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бакулиной Е.В.,
при участии:
от заявителя Арбитражного управляющего Наумова Н.А. (ИНН 666101917575,
ОГРН 305667114400050) – Наумова Е.С., доверенность от 21.06.2013,
предъявлен паспорт;
от заинтересованного лица ИФНС России по Ленинскому району г.
Екатеринбурга (ИНН 6661009067, ОГРН 1046604027414) – не явился, извещен
надлежащим образом;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя
Арбитражного управляющего Наумова Н.А.
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 26 июня 2013 года
по делу № А60-11097/2013,
принятое судьей Савиной Л.Ф.,
по заявлению Арбитражного управляющего Наумова Н.А.
к ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга
о признании недействительным решения налогового органа,
установил:

Арбитражный управляющий Наумов Н.А. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга от 27.12.2012 № 13-4097 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2013 заявленные требования удовлетворены в части: признано недействительным решение ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга от 27.12.2012 № 13-4097 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления штрафа по ст.ст. 119, 122 НК РФ в сумме, превышающей 14 177,80 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, арбитражный управляющий Наумов Н.А. обратился с апелляционной жалобой, согласно которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт, поскольку судом нарушены нормы материального права, выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела. Заявитель жалобы указывает, что арбитражный управляющий вправе применять УСН, поскольку он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и действующее законодательство не содержит запрета на применение специального режима налогообложения в связи с изменениями, внесенными в Закон о банкротстве.

Представитель заявителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал доводы апелляционной жалобы.

ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга в представленном письменном отзыве просит решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения, поскольку решение суда законно и обоснованно, отсутствуют основания для отмены решения суда.

ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещена надлежащим образом, в заседание суда представителя не направила, что в порядке п.3 ст.156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела без ее участия.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 05.09.2013 был объявлен перерыв до 12.09.2013 до 09 час. 45 мин.

После перерыва 12.09.2013 судебное заседание продолжено, представители сторон не явились.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга по результатам камеральной налоговой проверки декларации по НДФЛ за 2011г., представленной ИП Наумовым Н.А. 24.08.2012, составлен акт от 27.11.2012 № 13-4957 и вынесено решение от 27.12.2012 № 13-4097 о привлечении заявителя к ответственности за совершение налоговых правонарушений, ответственность за которые установлена п.1 ст. 119, п.1 ст.

122 НК РФ, в виде наложения штрафов в общей сумме 56 711,20 руб. начислены пени в общей сумме 6324,47 руб., предложено уплатить недоимку по НДС в размере 141 778 руб.

Решением УФНС России по Свердловской области от 21.02.2013 № 67/13 указанное решение налогового органа оставлено без изменения и утверждено.

Основанием для доначисления НДС, соответствующих сумм пени и штрафа явились выводы налогового органа о том, что с 01.01.2011 арбитражный управляющий, по осуществляемой им профессиональной деятельности, регулируемой ФЗ № 127-ФЗ от 26.10.2012 не вправе применять УСН. Вышеуказанная деятельность подлежит налогообложению в соответствии с положениями главы 23 НК РФ НДС.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции установил правомерность выводов налогового органа.

Изучив материалы дела, доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее, заслушав пояснения представителя заявителя, явившегося в судебное заседание, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 11 НК РФ (далее – Кодекс) институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Кодексом.

В НК РФ используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и др. (п. 2 ст. 11 НК РФ).

Понятие арбитражный управляющий НК РФ не определено.

Таким образом, арбитражные управляющие в НК РФ не рассматриваются как отдельная категория налогоплательщиков.

Вопросы налогообложения арбитражных управляющих действующим налоговым законодательством прямо не регулируются.

Согласно п. 2 ст. 54 НК РФ индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 54 НК РФ остальные налогоплательщики - физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений, о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам.

Пунктом 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и

осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Положения ст. 20 в части определения арбитражного управляющего в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной практикой, а также в части исключения обязанности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя применяются с 01.01.2011 (пункт 9 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ (ред. от 17.12.2009)).

Пунктом 2 ст. 227 НК РФ установлено, что лицами, обязанными исчислять и уплачивать НДФЛ являются, в том числе физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты и другие лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, - по суммам доходов, полученных от такой деятельности.

Таким образом, арбитражный управляющий является плательщиком НДФЛ.

Между тем в силу п. 1 ст. 346.11 НК РФ упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 НК РФ), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности) (пункт 3 статьи 346.11 НК РФ).

При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные настоящей главой, по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная п.п. 2, 2.1 настоящей статьи, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В п. 3 ст. 346.12 НК РФ определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения.

В их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (п.п. 10 п. 3 ст. 346.12 НК РФ).

В соответствии с п. 4.1 ст. 346.13 НК РФ налогоплательщик утрачивает право на применение УСН, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со ст. 346.15 и с п.п. 1 и 3 п. 1 ст. 346.25 НК РФ, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным п. 3 и 4 ст. 346.12 и п. 3 ст. 346.14 НК РФ, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Таким образом, в НК РФ определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение УСН невозможно.

Поскольку запрет на применение УСН для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения отсутствует, вывод налогового органа, поддержанный судом первой инстанции, о том, что предприниматель не вправе применять указанную систему является необоснованным.

Доказательств наличия иных оснований к отказу в применении предпринимателем УСН либо утраты им такого права налоговый орган не представил, судом первой инстанции не установлено.

При этом сама по себе норма п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не определяет обязанность уплаты арбитражным управляющим каких-либо конкретных налогов и сборов.

Изменения, которые установили бы прямой запрет на применение УСН для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков - физических лиц: нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты и иных форм адвокатских образований в НК РФ не внесены.

В соответствии с п. 7 ст. 3 НК РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Таким образом, вынесенное налоговым органом оспариваемое решение не соответствует действующему налоговому законодательству, создает препятствия в осуществлении заявителем деятельности в качестве арбитражного управляющего и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Доказательств иного материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что налоговым органом не доказана правомерность доначисления НДФЛ, в связи с чем решение суда первой инстанции подлежит отмене в части, жалоба заявителя – удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ с налогового органа в пользу управляющего подлежат взысканию судебные расходы по уплате госпошлины по жалобе в сумме 100 руб.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2013 по делу №А60-11097/2013 отменить в части, изложив ч.1-3 резолютивной части решения в следующей редакции:

«Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 27.12.2012 № 13-4097, как несоответствующее положениям НК РФ.

Обязать ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга устранить допущенные нарушения прав и законных интересов арбитражного управляющего Наумова Н.А.».

В остальной части решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Взыскать с ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга (ИНН 6661009067, ОГРН 1046604027414) в пользу арбитражного управляющего Наумова Н.А. (ИНН 666101917575, ОГРН 305667114400050) судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 100 (сто) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

И.В. Борзенкова

Судьи

Е.Е. Васева

С.Н. Полевщикова