

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8151/13

Екатеринбург

11 сентября 2013 г.

Дело № А60-49811/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 сентября 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Гусева О.Г.,  
судей Жаворонкова Д.В., Гавриленко О.Л.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по Свердловской области (далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.03.2013 по делу № А60-49811/2012 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

инспекции – Валиев В.В. (доверенность от 29.12.2012 № 07-02), Барышников С.Н. (доверенность от 09.09.2013), Вяткина С.С. (доверенность от 28.12.2012 № 07-02);

предприниматель Рождественский Владимир Сергеевич (ИНН: 662500366724; далее – предприниматель, налогоплательщик) и его представитель Рождественская А.В. (доверенность от 10.01.2012).

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением (с учетом изменения заявленных требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании недействительным решения инспекции от 29.09.2012 № 777 в части начисления налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 233 824 руб.; начисления соответствующих пеней, штрафа по ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в сумме 46 765 руб., штрафа по ст. 119 Кодекса в сумме 46 765 руб. за непредставление в установленный срок налоговой декларации по НДФЛ за 2011 г.; предложения внести необходимые

исправления в документы налогового учета и представить налоговую декларацию по НДФЛ за 2011 г.

Решением суда от 11.03.2012 (судья Иванова С.О.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013 (судьи Полевщикова С.Н., Васева Е.Е., Голубцов В.Г.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

По мнению заявителя жалобы, им правомерно доначислен предпринимателю НДФЛ в сумме 233 824 руб., начислены соответствующие пени и штрафы, поскольку в соответствии со вступившей в действие с 01.01.2011 редакцией ст. 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) арбитражные управляющие признаются субъектами профессиональной деятельности, занимающимися частной практикой, в связи с чем с 2011 г. доходы арбитражных управляющих, полученные от частной практики, осуществляемой в соответствии с Законом о банкротстве, подлежат налогообложению НДФЛ в соответствии с гл. 23 Кодекса, что соответствует правовой позиции Министерства финансов Российской Федерации и Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации, изложенной ими соответственно в письмах от 26.03.2012 № ЕД-4-3/4964@ и от 08.11.2011 № 03-04-05/8/871.

Инспекция указывает на то, что поскольку деятельность арбитражных управляющих в делах о банкротстве не является реализацией товаров, работ или услуг в смысле п. 1 ст. 39 Кодекса; доходы арбитражных управляющих в делах о банкротстве не поименованы в ст. 250 Кодекса, то применение ими упрощенной системы налогообложения не представляется возможным, несмотря на отсутствие прямого запрета на это в законодательстве.

Предпринимателем представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором он просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, ссылаясь на отсутствие оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам выездной налоговой проверки по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, а также правильности исчисления, полноты и своевременности перечисления в бюджет налогов и сборов инспекцией составлен акт от 29.08.2012 № 12 и вынесено решение от 24.09.2012 № 777, которым предпринимателю в том числе предложено уплатить недоимку по НДФЛ за 2011 г. в сумме 233 824 руб., соответствующие пени, штрафы по ст. 123 Кодекса в сумме 46 765 руб., по ст. 119 Кодекса - в сумме 46 765 руб. за непредставление в установленный срок налоговой декларации по НДФЛ за 2011 г.; предложено внести необходимые исправления в документы налогового учета и представить налоговую декларацию по НДФЛ за 2011 г.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 08.11.2012 № 1248/12 оспариваемое решение инспекции изменено путем исключения п. 5 резолютивной части решения; в остальной части решение оставлено без изменения и утверждено.

Предприниматель, полагая, что решение налогового органа от 24.09.2012 № 777 в оспариваемой части нарушает его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды удовлетворили заявленные требования, руководствуясь тем, что арбитражный управляющий вправе применять упрощенную систему налогообложения, поскольку он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя; действующее законодательство не содержит запрета на применение арбитражными управляющими специального режима налогообложения в связи с изменениями, внесенными в Закон о банкротстве.

Выводы судов основаны на материалах дела, исследованных согласно требованиям, установленным ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют законодательству.

Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Кодексом.

В Кодексе используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и др. (п. 2 ст. 11 Кодекса); понятие арбитражный управляющий Кодексом не определено, в связи с чем арбитражные управляющие в налоговом законодательстве не рассматриваются как отдельная категория налогоплательщиков.

В соответствии с п. 2 ст. 54 Кодекса индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

Остальные налогоплательщики - физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам (п. 3 ст. 54 Кодекса).

В силу п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую указанным Законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Положения ст. 20 в части определения арбитражного управляющего в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной

практикой, а также в части исключения обязанности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя применяются с 01.01.2011 (п. 9 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ в редакции от 17.12.2009).

Пунктом 1 ст. 227 Кодекса установлено, что лицами, обязанными исчислять и уплачивать НДФЛ являются, в том числе физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты и другие лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, - по суммам доходов, полученных от такой деятельности.

Таким образом, арбитражный управляющий является плательщиком НДФЛ.

Между тем в силу п. 1 ст. 346.11 Кодекса упрощенная система налогообложения применяется организациями и индивидуальными предпринимателями наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном гл. 26.2 Кодекса.

Применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДФЛ (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным п. 2, 4 и 5 ст. 224 Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности) (п. 3 ст. 346.11 Кодекса).

При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные гл. 26.2 Кодекса «Упрощенная система налогообложения», по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная п. 2, 2.1 ст. 346.12 Кодекса, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В п. 3 ст. 346.12 Кодекса определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения - в их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (подп. 10 п. 3 ст. 346.12 Кодекса).

В соответствии с п. 4.1 ст. 346.13 Кодекса налогоплательщик утрачивает право на применение упрощенной системы налогообложения, если по итогам

отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со ст. 346.15 и с подп. 1 и 3 п. 1 ст. 346.25 Кодекса, превысили 60 млн. руб. и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным п. 3 и 4 ст. 346.12 и п. 3 ст. 346.14 Кодекса. Такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Таким образом, налоговым законодательством определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение упрощенной системы налогообложения невозможно.

Согласно п. 7 ст. 3 Кодекса все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Суды, исходя из того, что запрет на применение упрощенной системы налогообложения для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения действующим налоговым законодательством не установлен; налоговым органом не представлено доказательств наличия иных оснований к отказу в применении предпринимателем упрощенной системы налогообложения либо утраты им такого права; квалификация п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве деятельности арбитражных управляющих как частной практики не определяет обязанности уплаты арбитражным управляющим каких-либо конкретных налогов и сборов, сделали вывод о том, что налогоплательщик правомерно применял с 01.01.2011 упрощенную систему налогообложения, и удовлетворили требования предпринимателя.

Суды правомерно указали на то, что при изменении п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве в Кодекс не внесены изменения, устанавливающие прямой запрет на применение упрощенной системы налогообложения для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков - физических лиц: нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты и иных форм адвокатских образований.

Основания для переоценки выводов судов, установленных по делу фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу ст. 286, ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным в соответствии с

требованиями, определенными ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.03.2013 по делу № А60-49811/2012 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области – без удовлетворения.

Председательствующий

О.Г. Гусев

Судьи

Д.В. Жаворонков

О.Л. Гавриленко