

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-11265/2013-АК

г. Пермь

08 октября 2013 года

Дело № А60-18722/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2013 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 08 октября 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Савельевой Н. М.  
судей Голубцова В.Г., Гуляковой Г.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания Вихаревой М.М.,  
при участии:

от заявителя Сачёва Михаила Владимировича (ИНН 666000468179, ОГРН 304667129300095) – Сачев М.В., паспорт; Рождественский В.С., доверенность от 23.07.2013,

от заинтересованного лица ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга (ИНН 6661009067) – не явились,

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного лица ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 июля 2013 года

по делу № А60-18722/2013

принятое судьей И.В. Хачевым

по заявлению ИП Сачёва М.В.

к ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга

о признании ненормативного акта недействительным,

установил:

ИП Сачев М.В. (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга (далее –

заинтересованное лицо) № 13-5021 от 04.04.2013 года, и требования № 1795 от 27.04.2013 года.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.07.2013 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным судебным актом, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе ее заявитель указывает на то, что в силу п.1 ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» деятельность арбитражных управляющих является предпринимательской деятельностью; если гражданин зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и не осуществляет никакой другой деятельности, кроме регулируемой ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», то он с 01.01.2011 не вправе применять УСН к деятельности в качестве арбитражного управляющего; арбитражный управляющий арбитражные управляющие не осуществляют передачу результатов выполненных работ, а также не оказывают услуги, следовательно, в соответствии со статьями 39, 346.15 НК РФ они не получают доход от реализации; спор не подведомствен арбитражному суду.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, решение суда первой инстанции считает законным и обоснованным, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Заинтересованное лицо, надлежащим образом уведомленное о времени и месте судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции своего представителя не направило, что в порядке п.3 ст.156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки арбитражного управляющего Сачёва М.В. по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, а также правильности исчисления, полноты и своевременности перечисления в бюджет налогов и сборов ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга составлен акт от 28.02.2013 г. № 13-5907, которым были установлены факты неуплаты НДС за 2011 год.

На основании акта проверки налоговым органом вынесено решение от 04.04.2013 г. № 13-5907, которым заявителю предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 347 061 рубль, начислены соответствующие пени, наложен штраф по п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 69 412 рублей.

27.04.2013 года вынесено требование № 1795 об уплате спорной недоимки и штрафа.

Решением Управления УФНС России по Свердловской области от 06.05.2013 № 448/13 указанное решение оставлено без изменения и утверждено.

Не согласившись с решением налогового органа, заявитель обратился в суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу о том, что отсутствие у арбитражного управляющего обязанности регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя не исключает его права иметь такой статус индивидуального предпринимателя и получать доход от деятельности, связанной с банкротством.

Заявитель апелляционной жалобы оспаривает выводы суда первой инстанции, ссылаясь на то, что в силу п.1 ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» деятельность арбитражных управляющих является предпринимательской деятельностью; если гражданин зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и не осуществляет никакой другой деятельности, кроме регулируемой ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», то он с 01.01.2011 не вправе применять УСН к деятельности в качестве арбитражного управляющего; арбитражные управляющие не осуществляют передачу результатов выполненных работ, а также не оказывают услуги, следовательно, в соответствии со статьями 39, 346.15 НК РФ они не получают доход от реализации; спор не подведомствен арбитражному суду.

Указанные доводы исследованы судом апелляционной инстанции и не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В Налоговом кодексе Российской Федерации используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и др. (п. 2 ст. 11 НК РФ), понятие арбитражный управляющий Налоговым кодексом Российской Федерации не определено.

Согласно п. 2 ст. 54 НК РФ индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 54 НК РФ остальные налогоплательщики - физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений, о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам.

Таким образом, арбитражный управляющий как физическое лицо является плательщиком НДФЛ.

В рассматриваемом случае арбитражный управляющий зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и избрал для себя специальный

режим налогообложения в виде упрощенной системы налогообложения.

В соответствии с п. 3 ст. 346.11 НК РФ применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 настоящего Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности).

Пунктом 1 ст. 20 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Вопросы налогообложения арбитражных управляющих Налоговым кодексом Российской Федерации прямо не регулируются.

В п. 3 ст. 346.12 НК РФ определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, в их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (пп. 10 п. 3 ст. 346.12 Кодекса).

Пунктом 4 ст. 346.12 НК РФ предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели, переведенные в соответствии с главой 26.3 настоящего Кодекса на уплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по одному или нескольким видам предпринимательской деятельности, вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении иных осуществляемых ими видов предпринимательской деятельности. При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные настоящей главой, по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная пунктами 2, 2.1 настоящей статьи, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В соответствии с п. 4.1 ст. 346.13 НК РФ налогоплательщик утрачивает право на применение УСН, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и с подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 настоящего Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 настоящего Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

К подведомственности арбитражных судов отнесены экономические споры с участием граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном порядке, а в случаях, предусмотренных [Кодексом](#) и иными федеральными законами, с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя ([часть 2 статьи 27](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В [статье 28](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражным судам подведомственны споры, возникающие из гражданских правоотношений, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Споры, возникающие из гражданских правоотношений между иными лицами, могут быть подведомственны арбитражным судам в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации и иными федеральными законами.

Как следует из материалов дела, Сачев М.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 2002 года, осуществляет предпринимательскую деятельность по настоящее время.

В 2011 году заявитель применял упрощенную систему налогообложения.

Основанием для начисления налога на доходы физических лиц, пени и применения мер ответственности по результатам камеральной проверки послужил вывод заинтересованного лица о невозможности применения заявителем упрощенной системы налогообложения в части доходов от деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Как правильно отмечено судом первой инстанции, в Налоговом кодексе Российской Федерации определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение УСН невозможно.

При изложенных обстоятельствах, судом сделан правомерный вывод о том, что запрет на применение УСН для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения действующим законодательством не установлен (в случае, если доходы не превышают 60 млн. руб.).

Доводы заявителя апелляционной жалобы о необоснованном применении ИП Сачевым М.В. упрощенной системы налогообложения, не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку при изменении п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не внесены изменения в соответствующие нормы налогового законодательства, которые установили бы прямой запрет на применение УСН для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков - физических лиц (адвокатов, нотариусов).

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что спор не подведомствен арбитражному суду, отклоняется.

В соответствии со статьями 27, 28 АПК РФ гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве истца или ответчика в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено процессуальным законодательством или иными федеральными законами.

В соответствии с выпиской из ЕГРИП Сачев М.В. обладает статусом индивидуального предпринимателя, следовательно, спор подведомствен арбитражному суду.

На основании изложенного, решение суда первой инстанции отмене не подлежит. Основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 июля 2013 года по делу № А60-18722/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Н.М.Савельева

Судьи

В.Г.Голубцов

Г.Н.Гулякова