



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-14570/13

Москва

25 октября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление Инспекции Федеральной налоговой службы № 35 по городу Москве (г. Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2012 по делу № А40-149484/12-99-667, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.06.2013 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Берсенева Андрея Александровича (г. Зеленоград) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 35 по городу Москве о признании недействительными решения от 20.08.2012 № 701 и требования от 29.10.2012 № 1972/11-31.

СУД УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Берсенов Андрей Александрович

(далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы России № 35 по городу Москве (далее – инспекция) о признании недействительными решения от 20.08.2012 № 701 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования № 1972/11-31 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.10.2012.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2012 требование предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.06.2013 названные судебные акты оставлены без изменения.

Инспекция обратилась в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Как усматривается из судебных актов, решение от 20.08.2012 № 701 принято инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки, проведенной в отношении предпринимателя за 2011 год, предпринимателю начислен налог на доходы физических лиц за 2011 год в размере 5 201 274 рублей.

При рассмотрении настоящего дела суды, оценив представленные сторонами доказательства, сопоставив их с фактическими обстоятельствами дела, руководствуясь положениями статей 11, 54, 346.11-346.14 Налогового кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) пришли к выводу о том, что арбитражный управляющий вправе применять упрощенную систему налогообложения, поскольку он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и действующее законодательство не

содержит запрета на применение специального режима налогообложения в связи с изменениями, внесенными в Закон о банкротстве, на которые ссылается инспекция в обоснование своей позиции.

Доводы инспекции, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, приводились в судах первой и апелляционной инстанций и им дана оценка.

Судебный акт может быть отменен или изменен в порядке надзора в случаях, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Таких оснований в результате изучения доводов заявителя и оспариваемых судебных актов не установлено.

Дело не подлежит передаче на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-149484/12-99-667 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2012, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2013, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.06.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

С.М.Петрова

Судья _____

М.Г.Зорина

Судья _____

В.М.Тумаркин