

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., д. 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872) 36-32-71, факс (4872) 36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Тула

Дело № А09-5686/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 10.04.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 11.04.2013

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Заикиной Н.В., судей Байрамовой Н.Ю. и Еремичевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Орловой Е.А., в отсутствие заявителя – индивидуального предпринимателя Артамонова Сергея Васильевича (г. Брянск, ОГРНИП 305325003900020, ИНН 323403637279), при участии заинтересованного лица – межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области (г. Брянск, ОГРН 1043244027210, ИНН 3234044778) – Алексеевой Н.А. (доверенность от 11.01.2013 № 19, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Артамонова Сергея Васильевича на решение Арбитражного суда Брянской области от 05.12.2012 по делу № А09-5686/2012 (судья Черняков А.А.), установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Артамонов Сергей Васильевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 28.05.2012 № 45205 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 05.12.2012 в удовлетворении требований предпринимателя отказано.

Судебный акт мотивирован тем, что в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» деятельность в качестве арбитражного управляющего с 01.01.2011 необходимо квалифицировать не как предпринимательскую, а как частную практику, которая в силу прямого указания пункта 2 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) является объектом обложения налогом на доходы физических лиц (далее – НДФЛ).

Не согласившись с принятым решением предприниматель обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение от 05.12.2012 отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы заявитель указывает на ошибочность вывода суда первой инстанции о том, что деятельность в качестве арбитражного управляющего является исключительно объектом обложения НДФЛ, поскольку в Налоговый кодекс Российской Федерации соответствующие изменения не внесены. По мнению заявителя он вправе применять упрощенную систему налогообложения (далее – УСН) в соответствии с главой 26.2 Кодекса.

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу просило оставить решение суда первой инстанции без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

Кроме того, инспекция просила произвести замену заинтересованного лица в рамках настоящего дела в связи с реорганизацией межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области путем слияния и образования инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску.

В судебное заседание, заявитель, извещенный о месте и времени его проведения, не явился, в связи с чем суд апелляционной инстанции рассмотрел дело в его отсутствие.

Рассмотрев ходатайство налогового органа о процессуальном правопреемстве, судебная коллегия считает его подлежащим удовлетворению.

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

На замену стороны ее правопреемником или на отказ в этом арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте, который может быть обжалован (часть 2 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно приказу управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 18.10.2012 № 2.14-03/471@ «О реорганизации налоговых органов Брянской области» межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области, межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Брянской области, межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Брянской области реорганизованы путем слияния и образована инспекция Федеральной налоговой службы

по городу Брянску, которая является правопреемником в отношении вышеперечисленных межрайонных инспекций.

На основании изложенного следует произвести замену заинтересованного лица – межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области на ее правопреемника – инспекцию Федеральной налоговой службы по городу Брянску.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и изложенные в отзыве возражения, заслушав представителя налогового органа Двадцатый арбитражный апелляционный суд полагает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, заявитель осуществляет свою деятельность по делам о банкротстве в качестве арбитражного управляющего, получает от нее доход, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и применяет УСН в соответствии с главой 26.2 Кодекса.

04.04.2012 инспекцией в адрес предпринимателя направлено письмо (сообщение) о предоставлении в налоговый орган налоговой декларации по НДФЛ за 2011 год в срок до 02.05.2012.

При этом налоговый орган на основании пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую данным Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой, признал предпринимателя плательщиком НДФЛ в отношении доходов от деятельности в качестве арбитражного управляющего.

В связи с неисполнением требования, изложенного в письме от 04.04.2012, инспекцией вынесено решение от 28.05.2012 № 45205 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора) или налогового агента в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Полагая, что указанное решение инспекции не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» деятельность в качестве арбитражного управляющего с 01.01.2011 необходимо квалифицировать не как предпринимательскую, а как частную практику, которая в силу прямого указания пункта 2 статьи 227 Кодекса является объектом обложения НДФЛ.

Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Кодекса институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Кодексом.

В Кодексе используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и др. (пункт 2 статьи 11 Кодекса).

Понятие арбитражный управляющий Кодексом не определено.

Таким образом арбитражные управляющие в Кодексе не рассматриваются как отдельная категория налогоплательщиков. Вопросы налогообложения арбитражных управляющих действующим налоговым законодательством прямо не регулируются.

Согласно пункту 2 статьи 54 Кодекса индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Кодекса остальные налогоплательщики – физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений, о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам.

Пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Положения статьи 20 в части определения арбитражного управляющего в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной практикой, а также в части исключения обязанности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя применяются с 01.01.2011 (пункт 9 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ (ред. от 17.12.2009)).

Пунктом 2 статьи 227 Кодекса установлено, что лицами, обязанными исчислять и уплачивать НДФЛ являются, в том числе физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты и другие лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, – по суммам доходов, полученных от такой деятельности.

Таким образом, арбитражный управляющий является плательщиком НДФЛ.

Между тем в силу пункта 1 статьи 346.11 Кодекса упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 настоящего Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности) (пункт 3 статьи 346.11 Кодекса).

При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные настоящей главой, по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная пунктами 2, 2.1 настоящей статьи, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В пункте 3 статьи 346.12 Кодекса определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения.

В их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (подпункт 10 пункта 3 статьи 346.12 Кодекса).

В соответствии с пунктом 4.1 статьи 346.13 Кодекса налогоплательщик утрачивает право на применение УСН, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и с подпунктами 1 и 3

пункта 1 статьи 346.25 Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Таким образом в Кодексе определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение УСН невозможно.

Поскольку запрет на применение УСН для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения отсутствует, вывод инспекции о том, что предприниматель с 01.01.2011 не вправе применять указанную систему является необоснованным.

Доказательств наличия иных оснований к отказу в применении предпринимателем УСН либо утраты им такого права налоговый орган не представил.

При этом сама по себе норма пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не определяет обязанность уплаты арбитражным управляющим каких-либо конкретных налогов и сборов.

Изменения, которые установили бы прямой запрет на применение УСН для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков – физических лиц: нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты и иных форм адвокатских образований в Кодекс не внесены.

Ссылка налогового органа на отсутствие у арбитражного управляющего с 01.01.2011 обязанности зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя не может быть принята во внимание, поскольку отсутствие такой обязанности не лишает арбитражного управляющего права сделать это.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Кодекса все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Таким образом требование налогового органа о предоставлении предпринимателем налоговой декларации по НДФЛ за 2011 год и вынесенное в связи с ее непредставлением решение инспекции от 28.05.2012 № 45205 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке, а также переводов электронных денежных средств не соответствуют действующему налоговому законодательству.

Оспариваемое решение создает препятствия в осуществлении заявителем деятельности в качестве арбитражного управляющего и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

При вышеуказанных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене, заявление предпринимателя – удовлетворению.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку доводы апелляционной жалобы признаны судебной коллегией обоснованными с инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску в пользу предпринимателя подлежат взысканию судебные расходы на оплату государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 100 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 05.12.2012 по делу № А09-5686/2012 отменить.

Заявление индивидуального предпринимателя Артамонова Сергея Васильевича удовлетворить.

Признать решение межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области от 28.05.2012 № 45205 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке, а также переводов электронных денежных средств незаконным, как не соответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации.

Обязать инспекцию Федеральной налоговой службы по городу Брянску устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Артамонова Сергея Васильевича.

Взыскать с межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области в пользу индивидуального предпринимателя Артамонова Сергея Васильевича судебные расходы на уплату государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 100 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Н.В. Заикина
Н.Ю. Байрамова
Н.В. Еремичева