

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-149484/12****29 декабря 2012 года****99-667**

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 29 декабря 2012 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи Карповой Г.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Викуловой В.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело**по заявлению** индивидуального предпринимателя Берсенева Андрея Александровича (дата регистрации – 15.03.2004; ОГРНИП 304770000074216; ИНН 773501563934) (далее – предприниматель, заявитель)**к** Инспекции Федеральной налоговой службы № 35 по г. Москве (дата регистрации – 23.12.2004; 124482, г. Москва, г. Зеленоград, ул. Юности, д. 5; ОГРН 1047735020618; ИНН 7735071603) (далее – инспекция, налоговый орган)**о** признании недействительными решения от 20.08.2012 № 701 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования № 1972/11-31 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.10.2012**при участии****от заявителя:** Берсенева А.А., Дорофеевой Л.А., дов. от 03.10.2012 № 1-С,**от ответчика:** Паданкиной В.С., дов. от 09.07.2012 № 05-10/40967, Бобровой И.А., дов. от 10.11.2012,**УСТАНОВИЛ:**

Предприниматель просит признать недействительными решение инспекции от 20.08.2012 № 701 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требование № 1972/11-31 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.10.2012. В обоснование указал, что правомерно, в соответствии с главой 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) применил

упрощенную систему налогообложения (далее – УСН) при осуществлении одновременно деятельности предпринимателя и арбитражного управляющего.

Инспекция требования не признала, указав, что с 01.01.2011 доходы арбитражных управляющих, полученные от частной практики, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ) подлежат налогообложению налогом на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в соответствии с главой 23 Кодекса. С 01.01.2011 заявитель не вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении доходов, полученных от деятельности арбитражного управляющего, вне зависимости от того, что он сохранил статус индивидуального предпринимателя.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд установил, что заявление подлежит удовлетворению.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка предпринимателя за 2011 год, по результатам составлен акт от 10.07.2012 № 1968 и принято решение от 20.08.2012 № 701 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислен НДФЛ за 2011 год в размере 5 201 274 руб.

В порядке ст. 139 Кодекса предприниматель обжаловал решение инспекции в вышестоящий налоговый орган. Решением УФНС России по г. Москве от 17.10.2012 № 21-19/099176 решение инспекции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Как установлено в ходе проверки, в 2011 году предприниматель применял УСН с объектом налогообложения – доходы, подал налоговую декларацию по УСН 10.01.2012. Сумма полученного дохода 40 009 799 руб., согласно заявлению налогоплательщика весь полученный доход связан с осуществлением деятельности в качестве арбитражного управляющего.

В соответствии с п. 1 ст. 11 Кодекса институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В Кодексе используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и др. (п. 2 ст. 11 Кодекса), понятие арбитражный управляющий Кодексом не определено.

Как отдельная категория налогоплательщиков арбитражные управляющие Кодексом не рассматриваются.

Кодекс регулирует правила налогообложения налогоплательщиков - физических лиц. Так, п. 2 ст. 54 Кодекса устанавливает, что индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

Согласно пункту 3 ст. 54 Кодекса остальные налогоплательщики - физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам.

Из изложенного следует, что арбитражный управляющий как физическое лицо является плательщиком НДФЛ. Однако если арбитражный управляющий зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и избрал для себя специальный режим налогообложения (в рассматриваемом случае – УСН), то уплата НДФЛ заменяется на уплату налога по УСН.

Так, в соответствии с п. 3 ст. 346.11 Кодекса применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 настоящего Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности).

Пунктом 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ установлено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Вопросы налогообложения арбитражных управляющих Кодексом прямо не регулируются.

В п. 3 ст. 346.12 Кодекса определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, в их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (п.п. 10 п. 3 ст. 346.12 Кодекса).

Пунктом 4 названной статьи Кодекса также предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели, переведенные в соответствии с главой 26.3

настоящего Кодекса на уплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по одному или нескольким видам предпринимательской деятельности, вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении иных осуществляемых ими видов предпринимательской деятельности. При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные настоящей главой, по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная пунктами 2, 2.1 настоящей статьи, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В силу п. 4.1. ст. 346.13 Кодекса налогоплательщик утрачивает право на применение УСН, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и с подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 настоящего Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 настоящего Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Таким образом, Кодексом определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение УСН невозможно.

Из анализа вышеуказанных норм не следует запрет на применение УСН для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения (в случае, если доходы не превышают 60 млн. руб.).

Как установлено проверкой, предпринимателем уплачен налог по УСН (6%) со всех доходов, указанных в книге расходов и доходов за 2011 год в сумме 2 408 218,10 руб. (в соответствии с декларацией по УСН за 2011 год начислено к уплате 2 387 078 руб.), что подтверждается платежными поручениями.

Доводы налогового органа судом отклоняются как не соответствующие приведенным нормам Кодекса

Налоговым органом не принято во внимание, что отсутствие у арбитражного управляющего обязанности регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя не исключает его права сделать это.

С изменением норм 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ не внесены изменения в соответствующие нормы налогового законодательства, которые

установили бы прямой запрет на применение УСН для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков - физических лиц (адвокатов, нотариусов).

В силу п. 7 ст. 3 Кодекса все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Поэтому суд признает решение инспекции недействительным.

Требование № 1972/11-31 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.10.2012, выставленное на основании и во исполнение решения, также признается недействительным.

В силу главы 25.3 Кодекса отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком – лицом, обращающимся в суд, и государством. Исходя из положений подпункта 1 пункта 3 статьи 44 Кодекса, отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются.

Согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые не регулируются главой 25.3 Кодекса.

Законодательством не предусмотрен возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также не предусмотрено освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления) расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными, не соответствующими Налоговому кодексу Российской Федерации, решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 35 по г. Москве от 20.08.2012 № 701 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требование № 1972/11-31 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.10.2012.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы № 35 по г. Москве в пользу индивидуального предпринимателя Берсенева Андрея Александровича судебные расходы в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.А. Карпова