



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-2698/2013

г. Москва

28 февраля 2013 года

Дело №А40-149484/12-99-667

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 28 февраля 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи В.Я. Голобородько,

Судей С.Н. Крекотнева, Р.Г. Нагаева

при ведении протокола судебного заседания секретарем М.А. Прозоровской

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ИФНС России № 35 по г. Москве

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.12.2012 о принятии
обеспечительных мер

по делу № А40-149484/12-99-667, принятое судьей Карповой Г.А.

по заявлению ИП Берснева А.А.

к Инспекции Федеральной налоговой службы № 35 по г. Москве

(ОГРН 1047735020618), 124536, Москва Город, Зеленоград Город, Юности Улица, 5

о признании недействительными решения и требования

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Дорофеева Л.А. по дов. № 1-С от 03.10.2012

от заинтересованного лица - Крошко Е.В. по дов. № 05-10/00050 от 09.01.2013

УСТАНОВИЛ:

Предприниматель ходатайствует о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения от 20.08.2012 № 701 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования № 1972/11-31 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.10.2012 в виде запрета производить любые действия, направленные на принудительное взыскание суммы доначисленного налога на доходы физических лиц в размере 5 201 274 руб., а также запрета ЗАО КБ «ИС Банк» производить действия по списанию денежных средств по инкассовому поручению № 470 от 10.12.2012.

В обоснование указывает, что взыскание доначисленного налога на доходы физических лиц в размере 5 201 274 руб. может причинить ему значительный ущерб, а также затруднит исполнение судебного акта.

Определением суда от 14.12.2012г. Приостановлено действие решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 35 по г. Москве от 20.08.2012 № 701 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования № 1972/11-31 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.10.2012 в виде запрета производить любые действия, направленные на принудительное взыскание суммы доначисленного налога на доходы физических лиц в размере 5 201 274 руб., а также запрета ЗАО КБ «ИС Банк» производить действия по списанию денежных средств по инкассовому поручению № 470 от 10.12.2012.

С определением суда не согласился налоговый орган, обратился с апелляционной жалобой, обращение с которой мотивирует тем, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Налогоплательщик представил отзыв на апелляционную жалобу, в которой просит оставить определение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого по делу определения проверены в порядке ст.266,268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, отзыва на неё, оснований к отмене определения не усматривает.

Согласно ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры могут быть приняты судом, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Частью 3 ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность приостановления судом действия оспариваемого акта по ходатайству заявителя.

при списании в безакцептном порядке денежных средств со счетов заявителя по оспариваемому решению в порядке ст. 46 Налогового кодекса Российской Федерации в случае полного или частичного удовлетворения судом заявленных требований по существу спора для восстановления нарушенного права заявителю придется обращаться с новыми требованиями о возврате из бюджета денежных средств во внесудебном и судебном порядке.

Следовательно, в случае признания судом указанного решения недействительным последующий возврат денежных средств может быть затруднен для заявителя и не приведет к немедленному восстановлению прав заявителя, ввиду необходимости обращения с новыми требованиями о возврате из бюджета денежных средств во внесудебном и судебном порядке. Это свидетельствует о затруднительности немедленного исполнения судебного акта.

Также суд посчитал, что взыскание инспекцией в бесспорном порядке доначисленной суммы налога на доходы физических лиц может повлечь причинение значительного материального ущерба и дестабилизировать деятельность заявителя.

Как следует из представленных документов, деятельность предпринимателя предполагает несение расходов на проведение процедур банкротства (с последующим их возмещением за счет средств предприятия-должника). В настоящее время предприниматель является арбитражным управляющим на нескольких предприятиях, что подтверждается копиями судебных актов.

Расходы на финансирование процедур банкротства осуществляются предпринимателем с его единственного счета, что подтверждается выпиской по счету за 2011 год.

В настоящее время налоговым органом начата процедура принудительного взыскания налога с предпринимателя, выставлено инкассовое поручение № 470 от 10.12.2012 на единственный счет предпринимателя, используемого им в предпринимательской деятельности.

в связи с выставленным инкассовым поручением, предприниматель фактически лишен возможности проведения операций по счету, связанных с финансированием процедур банкротства предприятий, на которых он является арбитражным управляющим и получения вознаграждения за свою деятельность

Таким образом, изъятие из оборота заявителя доначисленной по оспариваемому решению суммы налога может повлечь причинение значительного ущерба.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п.п. 3, 6 Информационного письма от 13.08.2004 № 83 разъяснил, что недопустимо приостановление действия актов, решений государственных и иных контролирующих органов, если есть основания полагать, что приостановление действия акта, решения может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, а также может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемого акта, решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора.

Для удовлетворения ходатайства заявителя в виде приостановления взыскания налога должны быть представлены убедительные доказательства того, что по окончании разбирательства по делу в случае отказа в удовлетворении заявления у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта, либо встречное обеспечение.

Суд учитывает то обстоятельство, что со всех доходов, полученных предпринимателем в 2011 году, им уже уплачена сумма налога с доходов (6% УСНО) в общей сумме 2 408 218,10 руб.

В случае отказа в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и требования инспекцией может быть произведен зачет излишне уплаченной суммы налога по УСН (6% УСНО) в общей сумме 2 408 218,10 руб. в счет уплаты доначисленной по решению суммы налога.

Кроме того, обязанность по уплате налога в установленный срок обеспечивается уплатой пени (п. 1 ст. 72 Налогового кодекса Российской Федерации), потери бюджета от несвоевременного получения сумм налога в случае разрешения спора в пользу налогового органа будут в силу закона компенсированы уплатой пени.

Исходя из изложенного, суд посчитал, что при принятии обеспечительных мер публичные интересы нарушены не будут, и пришёл к выводу об отсутствии необходимости предоставления встречного обеспечения в данном случае.

Доводы апелляционной жалобы при этом во внимание приняты быть не могут.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 6 Постановления от 31.10.1996 N 13 разъяснил, что в случаях, когда подается заявление о признании недействительным акта, на основании которого списываются денежные средства или продается имущество, по заявлению истца может быть решен вопрос о запрещении ответчику списывать эти средства или продавать имущество.

В Постановлении от 12.10.2006 № 55 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что под приостановлением: действия ненормативного правового акта, решения согласно ч. 3 ст. 199 АПК РФ в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением.

В соответствии с оспариваемым налогоплательщиком решением № 701 от 20.08.2012 г., ИФНС России N 35 по г. Москве выставило требования N 1972/11-31 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.10.2012 г., что означает начало процедуры принудительного взыскания задолженности по налогам, пеням и штрафам.

В случае неисполнения требования в установленный им срок, налоговым органом в порядке ст. ст. 46 и 47 НК РФ принимает меры, направленные на бесспорное взыскание задолженности за счет денежных средств на счетах в банках и иного имущества заявителя.

Подачей заявления о принятии обеспечительных мер, в том числе, связана с началом процедуры бесспорного взыскания налога по оспариваемому Решению.

Данное обстоятельство было подтверждено выставленным инкассовым поручением № 470 от 10.12.2012 г. (имеется в материалах дела) на единственный счет ИП Берсенева А.А., используемый им в предпринимательской деятельности (копия справки об открытых р/с имеется в материалах дела). По вышеуказанному инкассовому поручению уже были списаны денежные средства.

Вместе с тем, доначисленная оспариваемым решением сумма налога (5 201 274 руб.) является для заявителя значительной и ее взыскание приведет к негативным последствиям в виде дестабилизации деятельности индивидуального предпринимателя Берсенева А.А.

Исполнение оспариваемого Решения до вступления в силу решения Арбитражного суда по настоящему делу приведет к невозможности исполнения текущих обязательств и обязанностей ИП Берсенева А.А.

Специфика деятельности ИП Берсенева А.А. подразумевает расходы на проведение процедур банкротства (с последующим их возмещением за счет средств предприятия-должника). В настоящее время ИП Берсенов А.А. является арбитражным управляющим на нескольких предприятиях.

Подтверждением того, что расходы на финансирование процедур банкротства осуществляются Берсеновым А.А. со своего единственного счета является выписка по счету за 2011 год , а также само обжалуемое решение № 701 от 20.08.2012 г., из которого следует, что возмещенные расходы арбитражного управляющего за 2011 года составили 945 590,35 руб.

В настоящее время в связи с выставленным инкассовым поручением на счет, ИП Берсенов А.А. фактически лишен возможности получения как вознаграждения за свою деятельность, так и проведения операций по счету, связанных с финансированием процедур банкротства предприятий, на которых он является арбитражным управляющим.

В доказательство того, что ИП Берсенов А.А. в 2012 году также производит финансирование процедур банкротства, в материалы дела представлены копии платежных поручений, на общую сумму 399 209,73 руб. Указанные расходы связаны с выполнением функций арбитражного управляющего и произведены по основаниям, установленным ФЗ «О несостоятельности (банкротстве):

Кроме того, суд учел то обстоятельство, что со всех доходов, полученных ИП Берсеновым А.А. в 2011 году уже уплачена сумма налога с доходов (6% УСНО) в общей сумме 2 408 218,1 руб. (хотя подлежала уплате в соответствии с декларацией по УСН за 2011 год 2 387 078 руб.)» .

В случае отказа в удовлетворении заявления о признании недействительными Решения № 701 от 20.08.2012 г. и Требования № 1972/11-31 от 29.10.2012 г. может быть произведен зачет излишне уплаченной суммы налога по УСН (6% УСНО) в общей сумме 2 408 218,1 руб. в счет уплаты НДС по следующим основаниям:

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 78 Налогового кодекса РФ зачет сумм излишне уплаченных федеральных налогов и сборов, региональных и местных налогов производится по соответствующим видам налогов и сборов, а также по пеням, начисленным по соответствующим налогам и сборам.

Таким образом, НДС, являющийся федеральным налогом (ст. 13 НК РФ), излишне уплаченный в бюджет, может быть зачтен в счет уплаты единого налога при УСН, который также является федеральным налогом (п. 7 ст. 12, пп. 2 п. 2 ст. 18 НК РФ). О возможности такого зачета также сообщено в Письме Минфина России от 11.01.2009 N 03-02-07/1 -3.

Т.о. риска нанесения ущерба государственным интересам не имеется. Кроме того, судом учтено то обстоятельство, что в соответствии с п. 1 ст. 72, ст. 75 НК РФ потери бюджета от несвоевременного получения суммы налога в случае разрешения спора в пользу налогового органа будут в силу закона компенсированы уплатой пени.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 06.11.2003 N 390-О указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднений или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (части 1 и 2 статьи 90 АПК РФ).

Согласно пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 55 от 12.10-2006, арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представление доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Обязательным является представление доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Таким образом, при обжаловании решения налогового органа, по которому начислены суммы налогов, пени, штрафа не требуется представление каких-либо дополнительных доказательств возможного значительного ущерба, поскольку на основании ст. ст. 46,70, 101 Налогового кодекса Российской Федерации налоговый орган вправе взыскать налоги, пени, штрафы в бесспорном порядке и, следовательно, возможность причинения такого ущерба напрямую вытекает из оспариваемого решения.

Для принятия обеспечительных мер достаточно вероятности причинения ущерба заявителю.

Следует также учесть разъяснения, содержащиеся в п. 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 83 от 13.08.2004, о том, что понятие "ущерб", использованное в ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, охватывает как ущерб, определенный по правилам ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и иные неблагоприятные последствия.

Заявленная ИП Берсеневым А.А. обеспечительная мера разумной и эффективной, поскольку позволит до разрешения дела по существу и установления судом правомерности взыскания сумм недоимки по налогу остановить процесс взыскания оспариваемой суммы в бесспорном порядке и предотвратить значительный ущерб для заявителя.

Кроме того, в случае признания решения налогового органа в оспариваемой части недействительным, нарушенные права и законные интересы налогоплательщика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не будут восстановлены незамедлительно, как это предусмотрено ст. 201 АПК РФ, поскольку возврат взысканных в бесспорном порядке денежных средств осуществляется в течение длительного периода времени (ст. 78,79 НК РФ).

руководствуясь статьями 110, 266, 267, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.12.2012 по делу № А40-149484/12-99-667 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий-судья

В.Я.Голобородько

Судьи:

С.Н.Крекотнев

Р.Г.Нагаев